

Islas de Paz Perú

# Programa Kusi Kawsay (2016 – 2018)

Evaluación Final del Programa

Rafael E Rojas L

13-9-2019

## Contenido

Introducción .....	2
1 Resumen ejecutivo.....	3
2 Objetivos y preguntas de la evaluación .....	8
3 Metodología.....	10
4 Evaluación .....	12
4.1 Programa Kusi Kawsay y las familias campesinas .....	12
4.2 Promoción del entorno saludable de las familias campesinas .....	16
4.3 Promoción de la AFS.....	23
5 Conclusiones.....	31
5.1 Con relación al entorno saludable de las familias.....	31
5.2 Con relación a la promoción de la AFS.....	36
6 Recomendaciones.....	41
6.1 Generales .....	41
6.2 Con relación al objetivo 1.....	42
6.3 Con relación al Objetivo 2 .....	43
Anexos .....	46

## Introducción

Islas de Paz en Perú ha implementado y financiado programas de apoyo al desarrollo local en el Departamento de Huánuco desde el año 2008. En el año 2016, financia su cuarto Programa denominado “Kusi Kawsay” (Buen Vivir).

El Kusi Kawsay (KK) fue diseñado para ser implementado en 7 municipalidades distritales y 5 provincias del departamento de Huánuco, ubicadas en dos grandes cuencas: en el corredor de la cuenca del Alto Marañón están los distritos de Obas, Pachas y Jacas Grande, y por otro lado en la cuenca del Alto Huallaga están los distritos de San Francisco de Cayrán, Mosca, Yarumayo y Yacus. Estos distritos fueron priorizados por sus altos índices de pobreza y potenciales naturales y sociales.

Este Programa se planteó el propósito de mejorar las condiciones de vida y resiliencia de campesinos y campesinas en los distritos elegidos. Para ello se debía lograr entornos de vida saludables y el desarrollo de una agricultura familiar sostenible,

La responsabilidad de implementación del Programa Kusi Kawsay fue de dos contrapartes locales: la ONG Islas de Paz Perú, con el apoyo especializado, en temas de gestión territorial, de la ONG IDEL. Islas de Paz Perú (IDPP) es una institución peruana creada en el año 2015 con el objetivo de “mejorar las condiciones de vida de las familias rurales del Departamento de Huánuco, uno de los más pobres del país” (IDPP). Su Misión es “trabajar con las poblaciones de las zonas rurales pobres, en sus esfuerzos por mejorar su calidad de vida. Es aquí donde aparece el concepto de desarrollo de la persona, pues se potencia el fortalecimiento de las capacidades que los individuos poseen para mejorar sus condiciones de vida” (Islas de Paz Perú).

El Kusi Kawsay fue implementado, en su primera fase, entre los años 2016 – 2018 y tiene una segunda fase, para los años 2019 – 2021. Al finalizar esta primera fase se requiere de una evaluación externa que, con base a los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad, aporte temas de reflexión sobre todos los componentes del Programa.

Esta evaluación fue realizada por Rafael E Rojas L, consultor con base a un cronograma de trabajo que empezó el 17 de junio del año 2019.

# 1 Resumen ejecutivo

La metodología de la evaluación se desarrolló con base a una revisión de toda la información generada por el Programa KK, así como, con una visita a las familias de los seis distritos donde se aplicó una entrevista estructurada a todas ellas<sup>1</sup>, con base a preguntas vinculadas a los resultados esperados en cada uno de los objetivos específicos. Asimismo, se sostuvieron reuniones con los técnicos que trabajaron, durante el proyecto, en el ATM como en el ADAA de las Municipalidades; y, también, con los actuales técnicos de estas áreas de desarrollo y algunos Alcaldes<sup>2</sup>. Se sostuvieron entrevistas con personal técnico de los Programas Nacionales con los cuales se articuló el trabajo del KK en cada una de las municipalidades<sup>3</sup>, así como con personal técnico de las micro redes de salud. A nivel regional, se trabajó principalmente con personal del Gobierno Regional y con algunas instituciones de desarrollo. Con toda esta información, se ha valorado el Programa KK en función a sus dos objetivos específicos que, si bien son complementarios, presentan sus propios resultados.

El trabajo realizado por cada una de las Municipalidades para promover un **entorno de vida saludable de las familias rurales** presenta un avance importante en las denominadas “comunidades piloto”. Los ATM llegaron a 890 participantes, de los cuales 589 eran familias que participaban en el componente de entornos saludables, 240 familias fueron certificadas por sus Micro Redes de Salud como “familias saludables” y con 139 familias que habían logrado el modelo del “buen Vivir”.

Todas las actividades que implementó el Programa KK cumplió con las expectativas y prioridades de las familias beneficiadas: agua y saneamiento básico. Más aún, respondió a las prioridades establecidas por la política pública tanto a nivel nacional, regional y, específicamente, distrital. La estrategia de desarrollo tomó como eje promover los entornos saludables como un medio de disminuir los determinantes de la anemia en los niño/as.

Se logró que las familias de las comunidades accedan a los servicios de saneamiento básico integral bajo un modelo de gestión denominado las Junta Administradora de Servicios de Saneamiento (JASS) y que adopten prácticas saludables en su vida diaria (principalmente, prácticas de aseo y de higiene personal); lo que se refleja en la certeza que tienen de haber alcanzado una mejor calidad de vida.

Todas las municipalidades (con el Programa KK y su componente de fortalecimiento institucional a nivel los ATM), y varios programas nacionales (Juntos, Cuna Más, Programa PAIS), así como las micro redes de salud, estaban comprometidos con este

---

<sup>1</sup> Se logró visitar a 50 familias en toda el área de trabajo del Programa. Se logró construir una base de datos con la información levantada.

<sup>2</sup> Un dato importante es que a principio del año se dio un cambio de autoridades municipales que supuso el cambio de todos los Alcaldes y, en consecuencia, de los técnicos de las municipalidades.

<sup>3</sup> Programa Juntos; Programa Cuna Más; Programa PAIS.

objetivo. Actores regionales también se involucraron en este propósito de promover entornos de vida saludable.

Los recursos del Programa fueron utilizados en la magnitud en que estaban previstos; sin embargo, varios fueron los imprevistos que dieron lugar a que tales recursos no hayan sido utilizados tal como fueron planificados; los cambios en la ejecución presupuestaria supusieron cambios en las estrategias de implementación del Programa en este Objetivo (alta concentración de las inversiones en el último año) lo que, consecuentemente, afectó un mayor nivel de logros del Programa.

De todas maneras, las inversiones realizadas (acceso al servicio de agua y de saneamiento básico) permitió cambios inmediatos en el modo de vida de las familias campesinas; mejoras rápidas en su entorno, haciéndolo más saludable. Las campañas de concientización y las charlas, rápidamente fueron puestas en práctica por las familias (aseo de las viviendas, higiene personal).

Estos cambios, positivos en el entorno de las familias, dependen aún del desarrollo organizativo de las JASS que requiere procesos de fortalecimiento, así como mantener y profundizar aún más los equipos de la municipalidad encargados de ésta área. Existe un compromiso de las familias y de los gobiernos locales para continuar con las líneas del Programa KK porque, como se mencionó, responden a las actuales políticas públicas de lucha contra la pobreza extrema y sus más negativas manifestaciones como es la anemia en los niño/as; el Programa, como resultado de sus acciones, ha evidenciado una menor prevalencia de EDAS.

Estos logros alcanzados, sin embargo, dependen no solamente de políticas públicas, sino varios elementos que el Programa KK los desarrolló pero que requiere un trabajo permanente.

- 1) Fortalecimiento continuo de las ATM en términos de recursos humanos, disponibilidad de recursos financieros para inversión en campo, disponibilidad de recursos para gastos operativos.
- 2) Fortalecer el liderazgo de cada una de las municipalidades, en tanto Gobierno Local, para establecer los espacios de coordinación con todos los programas nacionales que se tienen, así como con el sector salud y educación.
- 3) Profundizar el apoyo a las JASS para garantizar que los servicios básico funciones y que tengan un mayor tiempo de vida útil.
- 4) Concientizar a las familias que el servicio de agua potable es un servicio que tiene un costo que debe ser asumido por las familias.

La **promoción de la Agricultura Familiar Sostenible (AFS)** era el segundo Objetivo Específico del Programa KK. A fines del ciclo del Programa, en su primera fase, el número de familias participantes en agricultura familiar llegó a las 530, de las cuales 168 familias fueron certificadas en AFS.

Las actividades de promoción de la AFS desarrolladas por el Programa KK, no diferenciaron el tipo de economía (o estrategias económicas) que intervenían; una intervención estandarizada generó que, para algunas familias, las actividades respondían a sus prioridades y satisfacían sus necesidades económico - productivas, pero no para otras (Es el caso de los bio huertos, solamente el 42% de las familias que se apoyó continuaron con este rubro). En el caso de las actividades para fortalecer las áreas técnicas responsables de la gestión agraria y ambiental de las municipalidades, tanto a nivel de recursos humanos, como en procedimientos y herramientas metodológicas, éstas actividades respondieron a las prioridades y necesidades de las municipalidades.

Los resultados alcanzados, a nivel de las familias, son variados y están en función de la forma en que ellos lograron adaptar las inversiones realizadas y el apoyo recibido en sus complejas estrategias económicas; aquellas familias donde las inversiones realizadas y los apoyos recibidos coincidían con sus estrategias lograban mejorar sus ingresos. El desarrollo de actividades agropecuarias respetuosas del medio ambiente que fueron propuestas por el Programa KK, aún no se consolidaron y, en muchos casos, no fueron consideradas por las familias dado que sus estrategias económicas están en función al grado de articulación con el mercado y al tipo de tecnología asumida; los cambios tecnológicos son complejos y de largo plazo. Con relación a los técnicos del ADAA, gran parte de ellos fueron capacitados y adquirieron experiencia en programas de promoción de las AFS. Actualmente, en los Distritos donde se implementó el Programa KK, no hay programas nacionales y/o ONG que tengan propósitos similares, como lo fue en el caso del Objetivo 1; por ello, gran parte del trabajo recayó en el ADAA.

Los recursos del Programa KK fueron utilizados de una manera que no correspondió con la planificación inicial; estas modificaciones tuvieron su efecto en la metodología de intervención del Programa en las familias campesinas; la concentración en el último año de las principales inversiones realizadas, no permitieron que los resultados esperados (ingresos y prácticas respetuosas del medio ambiente) sean visibles. Son pocos los cambios que se registran a nivel de las en términos de incremento y/o diversificación de sus ingresos; tampoco se observa cambios en los patrones de alimentación que están en función de su articulación con el mercado y de su matriz tecnológica.

En las municipalidades si bien se observa que se mantienen las ADAA, el presupuesto que reciben es bajo y, sin un Programa como el KK, difícilmente podrán seguir desarrollando las actividades en curso. Estas limitaciones observadas permiten identificar un conjunto de elementos a ser considerados a futuro:

- 1) El desafío de intervenir en las complejas estrategias económicas de las familias supone tiempos de mediano y largo plazo.
- 2) Estas intervenciones deben ser realizadas en función a estudios previos sobre la realidad que se pretende apoyar, tanto en el plano interno de las economías campesinas como en plano de su contexto inmediato y de los contextos regionales y nacionales.

- 3) Si bien existen políticas públicas respecto de promover la AFS, los recursos aun no refrendan dicha política. Por ello, aún las instancias regionales, como la Dirección de Extensión Agraria, tiene una gran limitación financiera.
- 4) Los recursos humanos que implementen estos programas deben tener experiencia en el área tecnológica y económica a fin de mostrar efectos positivos a los campesinos que adopten tecnologías nuevas.

Los enfoques transversales que planificó el Programa KK se relacionaron con tres aspectos: género, autoestima y medioambiente; respondían a los objetivos y otorgaban una integralidad necesaria en dicho Programa. Los resultados son diferentes en cada uno de los objetivos específicos.

Con relación al objetivo 1, la posibilidad de que las familias tengan acceso a agua en sus viviendas ha liberado tiempo tanto de las mujeres como de las hijas/os; así como contar con letrinas mejoradas le ha dado mayor privacidad y seguridad a las mujeres. Ambos aspectos disminuyen la vulnerabilidad de las mujeres. En el aspecto ambiental, la posibilidad de construir letrinas mejoradas no resuelve los problemas ambientales (contaminación de suelos y napas freáticas) que tienen las letrinas tradicionales; éste es un tema pendiente.

Con relación al objetivo 2; los logros iniciales que se tienen, no permiten cambios relevantes a nivel de género y tampoco ambientales. En algunos casos, las condiciones están dadas, pero aún requiere de un trabajo de más largo, para consolidar y ampliar tales condiciones.

Los desfases observados entre lo planificado y lo ejecutado ha supuesto modificaciones en la lógica de intervención propuestas; tales desfases pueden ser explicados considerando los siguientes aspectos:

- 1) Al inicio del Programa KK, Las municipalidades estaban con cambio de autoridades, lo que suponía también cambio de personal técnico y administrativo.
- 2) En todas las municipalidades, la creación y/o fortalecimiento de las ATM y de las ADAA era un proceso reciente y nuevo lo que implicaba, que, al interior de cada una de ellas, se debía desarrollar un proceso de diseño de cargos y funciones del personal, procedimientos nuevos relacionados con las nuevas metas, metodologías de trabajo y de intervención nuevas, y, el diseño de herramientas e instrumentos de trabajo nuevos.
- 3) Este contexto de cambio afectó a las actividades previstas para el inicio del proceso, no fueron realizadas en los tiempos previstos; es el caso de los estudios de los proyectos de agua, así como de la línea base.
- 4) Otro elemento influyente en las modificaciones que hubo a lo largo del proyecto entre lo planificado y lo ejecutado, están relacionadas con las limitaciones financieras que tienen las municipalidades para encarar líneas de acción nuevas. Si bien existen las

políticas públicas; éstas no siempre están acompañadas con recursos financieros para implementar acciones en esta dirección; por ejemplo, la promoción de AFS.

- 5) También es posible encontrar elementos que dificultaron la implementación de las acciones del proyecto en los grupos destinatarios: limitaciones (tanto en términos de actitud como de recursos) para canalizar rápidamente aportes locales; pero también, desconfianza para introducir cambios en sus estrategias económicas y productivas, los cuales demandan procesos de capacitación y concientización largos.



## 2 Objetivos y preguntas de la evaluación

Los Objetivos de la evaluación consideraba un objetivo general y cuatro objetivos específicos.

Objetivos Generales:

Medir el logro de los objetivos y resultados esperados del programa en el marco del modelo de intervención, analizando los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Así mismo, se deben evaluar los resultados del programa desde los enfoques transversales de (i) género y autoestima, medioambiente y (ii) mitigación del cambio climático.

Objetivos Específicos:

- a) Analizar la calidad del trabajo realizado sobre la base de los resultados obtenidos en relación con los objetivos e indicadores del programa;
- b) Determinar si se están logrando los efectos e impactos esperados por el programa (proyecto);
- c) Identificar las lecciones aprendidas sobre la base de las dificultades, los éxitos y los desafíos del programa;
- d) Proporcionar recomendaciones para la implementación efectiva de la segunda fase del programa.

Las Preguntas de evaluación están distribuidas en función a los criterios de evaluación

Pertinencia

- 1) ¿Las actividades propuestas por el programa cumplen con las expectativas y prioridades de los beneficiarios?
- 2) ¿El enfoque de agricultura sostenible responde a las necesidades de los beneficiarios, teniendo en cuenta el contexto en el que se encuentran?
- 3) ¿Cuál es la percepción de los beneficiarios de los resultados del programa?

Eficacia

- 4) ¿Se logran los objetivos y resultados del programa?, Si hay, explicar las discrepancias observadas.
- 5) ¿Cuáles son los factores internos y externos que influyeron en la implementación y el desempeño del programa?
- 6) Eficiencia
- 7) ¿Se utilizaron los recursos del proyecto de manera óptima para lograr los resultados?
- 8) Impacto

- 9) ¿Cuáles son los cambios más importantes (positivos o negativos, directos o indirectos, a corto o mediano plazo) observados por beneficiarios del programa (autoridades municipales, servicios técnicos desconcentrados, beneficiarios finales y el equipo del programa)?

El programa se apoyaba en la hipótesis de que combinando una intervención en entorno saludable (OE1) con una intervención en lo productivo (OE2) en una misma familia se alcanzaría un mayor impacto, comparado con intervenciones cuyos beneficiarios fuesen diferentes para cada OE. ¿Hasta qué punto la hipótesis es validada por el programa?

#### Sostenibilidad

- 10) ¿Cuáles son los beneficios obtenidos por los beneficiarios (directos y finales) del programa en términos de conocimiento nuevo o mejorado, y las lecciones aprendidas sobre los procesos, productos y servicios implementados por el programa?
- 11) ¿Continúan mostrando todos los participantes (autoridades municipales, servicios técnicos desconcentrados y los beneficiarios) un compromiso efectivo en la implementación de las actividades y en la gestión de los logros una vez finalizada la primera fase del programa?

#### Preguntas auxiliares:

- 12) ¿En qué medida las actividades promovidas por el programa han contribuido a la reducción de las desigualdades de género y la vulnerabilidad de las mujeres a través de una mejor distribución y / o gestión común de los ingresos de las actividades económicas?
- 13) ¿En qué medida se cumplieron los objetivos de género del Plan de Acción de Género del programa?

### 3 Metodología

La evaluación se realizó en tres etapas. La Etapa 1, consistió en un trabajo de Gabinete en Bolivia, donde se realizó la lectura y sistematización de la información institucional relacionada con el Programas Kusi Kawsay (2016 - 2019). En el proceso de lectura/sistematización se crearon las bases de datos (tanto cuantitativas como cualitativas) con información relevante sobre el proceso que se tuvo; propósito que está en función de la disponibilidad de información de la institución. Otro de los resultados fue la identificación de las comunidades y de las familias campesinas con las que se trabajará (número y ubicación geográfica/comunidad), a los técnicos de los equipos municipales, autoridades y líderes de las comunidades, funcionarios de los sectores relacionados a los temas que trabaja el Programa. Estas listas fueron la base para la definición del cronograma de visitas en terreno.

La Etapa 2 del proceso de evaluación fue el trabajo en el área del Programa. La primera actividad fue la reunión de trabajo con los miembros del equipo del Programa Kusi Kawsay (2016-2019), donde cada uno de los responsables hizo una exposición de la propuesta y de los resultados alcanzados. En esta oportunidad se hizo una discusión sobre la lógica de la intervención a partir de conocer la lógica o teoría que sustenta la intervención, incluidos las suposiciones y factores subyacentes que afectaron al éxito de la misma. A partir de estas reuniones, se planificó la visita a una muestra de comunidades y familias que participaron del Proyecto; muestra que busco ser representativa de los Distritos y de las familias, que dieran cuenta tanto para el Objetivo específico 01 y 02, así como para cada uno de sus resultados (Ver Anexo 1. Listado de comunidades y familias entrevistadas).

Finalmente, se hizo el diseño de instrumentos de levantamiento de información, en función a los objetivos específicos, resultados y actividades del Programa Kusi Kawsay (2016-2019). Estos instrumentos, fueron guías de entrevistas estructuradas tanto para las familias campesinas como para los beneficiarios institucionales (Ver Anexo 2). El trabajo con los otros beneficiarios 2 del Proyecto y con los informantes claves de las instituciones con las cuales se coordinó el proceso de implementación del proyecto también se desarrolló con base a una guía de entrevistas estructuradas (Ver Anexo 3).

La Etapa 3, consistió en la elaboración de informes (preliminar y final del Programa), los cuales son:

- 1) Presentación para la restitución al final de la misión en el campo.
- 2) Informe provisional (que se enviará dentro de los 05 días posteriores al final de la misión en campo)
- 3) Informe final definitivo (tomando en consideraciones las observaciones del patrocinador).

Esta metodología permitió alcanzar los objetivos de la evaluación que, tal como se presenta en los Términos de Referencia, son: Medir el logro de los objetivos y resultados esperados del programa en el marco del modelo de intervención, analizando los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Así mismo, se deben evaluar los resultados del programa desde los enfoques transversales de (i) género y autoestima, medioambiente y (ii) mitigación del cambio climático. Específicamente, la evaluación está orientada a:

- 1) Analizar la calidad del trabajo realizado sobre la base de los resultados obtenidos en relación con los objetivos e indicadores del programa;
- 2) Determinar si se están logrando los efectos e impactos esperados por el programa (proyecto);
- 3) Identificar las lecciones aprendidas sobre la base de las dificultades, los éxitos y los desafíos del programa;
- 4) Proporcionar recomendaciones para la implementación efectiva de la segunda fase del programa.

## 4 Evaluación

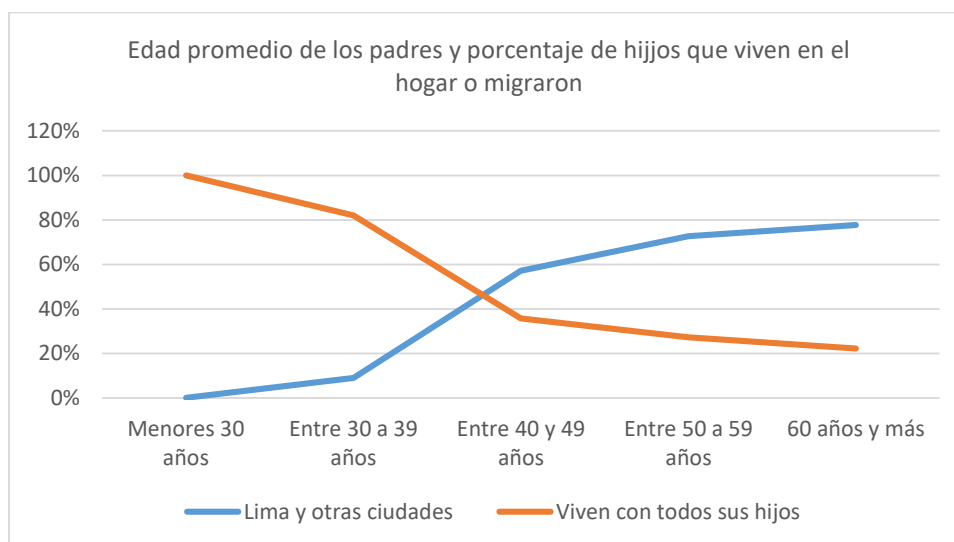
El Programa se ha desarrollado con base a dos objetivos específicos que, aunque complementarios, tienen estrategias, metodologías de trabajo, equipos humanos, y tiempos muy diferentes. Por ello, en principio, se hará una valoración de cada uno de ellos considerando los resultados esperados y los beneficiarios de tales resultados: por un lado, las familias campesinas y, por otro lado, los equipos técnicos / políticos municipales y regionales.

Como un primer paso, antes de entrar a valorar los alcances del Programa en función a las preguntas de evaluación, en primer lugar, se expone los resultados de las visitas realizadas a las familias beneficiarias (primer nivel) y los logros obtenidos por el Programa. Luego se exponen, los resultados en obtenidos por cada una de las municipalidades, específicamente a nivel de las ATM y de las ADAA (segundo nivel). Con base a ellos, se realizará la evaluación con base a las preguntas de la evaluación.

### 4.1 Programa Kusi Kawsay y las familias campesinas

El Programa trabajó, mayoritariamente (69%), con familias cuyas edades promedio de los padres del hogar está por encima de los 40 años. En los extremos, las familias con edades promedio de los padres por debajo de los 30 años, representan el 8% y, por el contrario, las familias con padres mayores a 60 años, representan el 18%.

En el 61% de los casos, las familias tienen en sus viviendas entre 3 a 5 vivientes. En el caso de las familias más antiguas (mayores a 60 años), en las familias donde se implementó el proyecto, solamente quedan los padres en las viviendas, habiendo sus hijos migrado a otras ciudades.



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

El Proyecto se desarrolla en una región expulsora de población. En el gráfico muestra, claramente, que a medida que la edad promedio de los padres es mayor, la proporción de hijos que se va a Lima u otras ciudades aumenta significativamente.

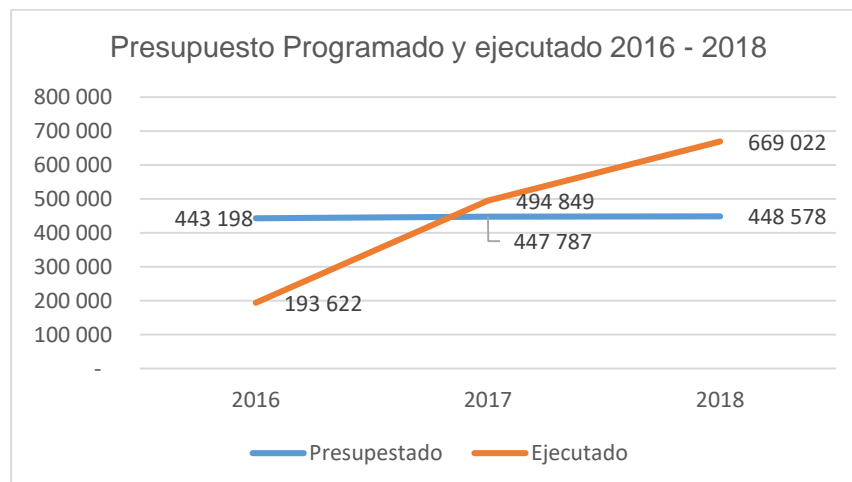
En la mayoría de las familias con las que trabajó el programa, la propiedad de la tierra es de padre de familia, generalmente, como resultado de la herencia recibida. En el 20% de los casos, existe una propiedad compartida, sobre todo, a partir de compras realizadas por ambos esposos. Solamente en el 10% de los casos las familias tienen como propietaria del predio a la madre de la familia, también como resultado de herencias recibidas. Este es uno de los factores de vulnerabilidad de las mujeres, sobre todo porque el proceso de saneamiento aún no ha llegado a esta región.

El perfil económico de las familias es variado y está en función a las diferentes estrategias que utilizan; estrategias que, además, están condicionadas por las posibilidades productivas que tienen (acceso al recurso tierra) y a la edad de los padres. Las variantes pueden ser muchas, pero, un primer acercamiento, permite identificar un conjunto de elementos para posibles tipologías:

- Todas están articuladas al mercado ya sea a partir de su actividad agrícola y/o de su actividad ganadera
- Varios de los rubros que producen son para el consumo familiar, pero. Necesariamente, existe un cultivo o una especie ganadera que está orientada al mercado.
- En las familias jóvenes, esta actividad agropecuaria, se complementa con un trabajo de peonaje en las zonas de selva (aunque también las comunidades donde viven). Los periodos de estancia varían, en función a la edad del padre
- También se ha observado, que en varias familias existen actividades, desarrolladas por los padres / madres que no son agropecuarias: panadería, carpintería, músicos.

En el periodo 2016 – 2019, el Programa ejecutó la cifra de 1.4 millones de euros. El periodo previsto para su implementación era 2016 – 2018; siendo el año 2019 un periodo de cierre donde se ejecutó el 3% del presupuesto total en ítems de recursos humanos. La utilización de los recursos financieros, entre los años 2016 – 2018, presenta rasgos que explican, en parte, los resultados alcanzados:

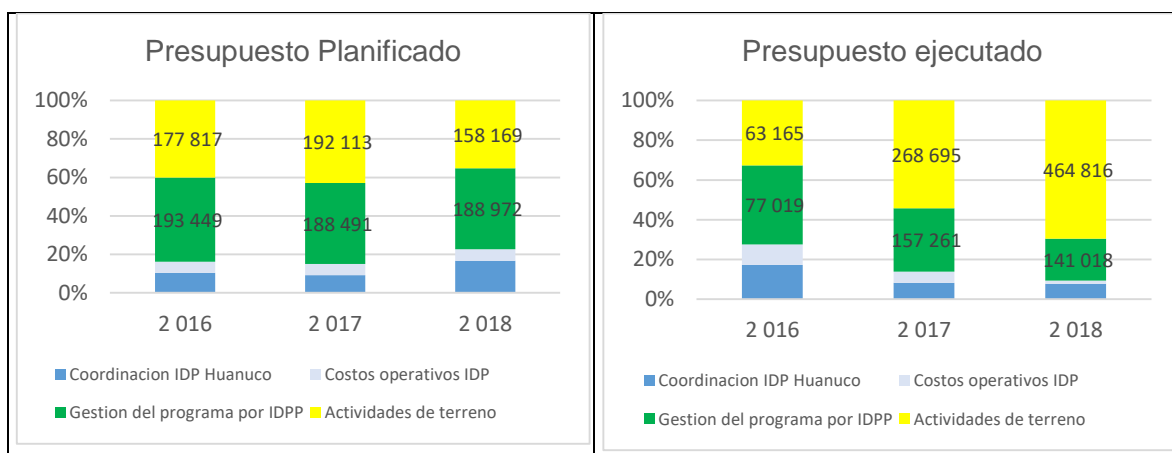
La ejecución presupuestaria anual no logró los niveles de gasto del presupuesto programado que se preveía anualmente: el uso de los recursos financieros, en el primer año, fue inferior al presupuesto programado y, por el contrario, el presupuesto ejecutado en el último año fue superior al programado. Estos datos están mostrando claramente la dinámica que tuvo la implementación del Proyecto.



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

Estos desfases presupuestarios se reflejaron e incidieron en toda la planificación del programa: en términos de presupuesto programados existía una correspondencia clara entre las cuatro partidas más importantes del Programa<sup>4</sup>: se observó una planificación donde, en cada año se ejecutaría un tercio del presupuesto. En este esquema, las “Actividades de terreno” y la “Gestión del programa por IDPP”, mostraban proporciones de presupuesto similares.

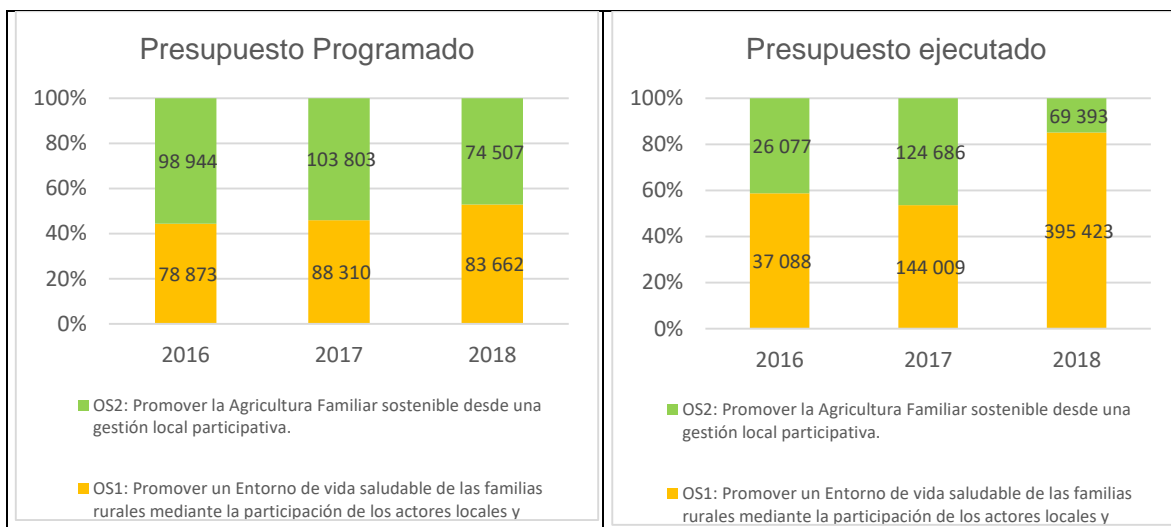
Sin embargo, en la ejecución presupuestaria se rompió con la correspondencia inicial llegando a una ejecución donde las “Actividades de Terreno” superan enormemente a las de “Gestión del Programa”; es decir, en un escenario de una acelerada y urgente transferencia de recursos, pero sin el apoyo de los recursos humanos inicialmente previstos.



<sup>4</sup> Coordinación IDP Huánuco, relacionados a la instancia responsable del financiamiento  
 Costos Operativos IDP, relacionada a la instancia responsable del financiamiento  
 Gestión del Programa IDPP, recursos humanos con que contó el Programa  
 Actividades en terreno, relacionado con los dos objetivos específicos del Programa

Asimismo, la lógica que se preveía para la implementación de los dos objetivos centrales del Programa, a partir de la planificación presupuestaria, en el primer año, empezaba con un presupuesto mayor para promover la AFS y, en el tercer año, un presupuesto mayor (aunque en poca proporción) para promover un entorno de vida saludable.

La ejecución tuvo una dinámica distinta porque durante todo el Programa la ejecución presupuestaria priorizó la promoción del entorno de vida saludable y cada vez menos la promoción de la AFS (en el último año, el Programa llegó a ejecutar algo más del 10% en este segundo objetivo). Situación que se refleja claramente en los resultados alcanzados.



Estos desfases observados entre lo planificado y lo ejecutado ha supuesto, como ha sido observado, modificaciones en la lógica de intervención propuestas; tales desfases pueden ser explicados considerando los siguientes aspectos:

- 1) Al inicio del Programa KK, Las municipalidades estaban con cambio de autoridades, lo que suponía también cambio de personal técnico y administrativo.
- 2) En todas las municipalidades, la creación y/o fortalecimiento de las ATM y de las ADAA era un proceso reciente y nuevo lo que implicaba, que, al interior de cada una de ellas, se debía desarrollar un proceso de diseño de cargos y funciones del personal, procedimientos nuevos relacionados con las nuevas metas, metodologías de trabajo y de intervención nuevas, y, el diseño de herramientas e instrumentos de trabajo nuevos.
- 3) Este contexto de cambio afectó a las actividades previstas para el inicio del proceso, no fueron realizadas en los tiempos previstos; es el caso de los estudios de los proyectos de agua, así como de la línea base.
- 4) Otro elemento influyente en las modificaciones que hubo a lo largo del proyecto entre lo planificado y lo ejecutado, están relacionadas con las limitaciones financieras que tienen las municipalidades para encarar líneas de acción nuevas. Si bien existen las políticas públicas; éstas no siempre están acompañadas con recursos financieros para implementar acciones en esta dirección; por ejemplo, la promoción de AFS.

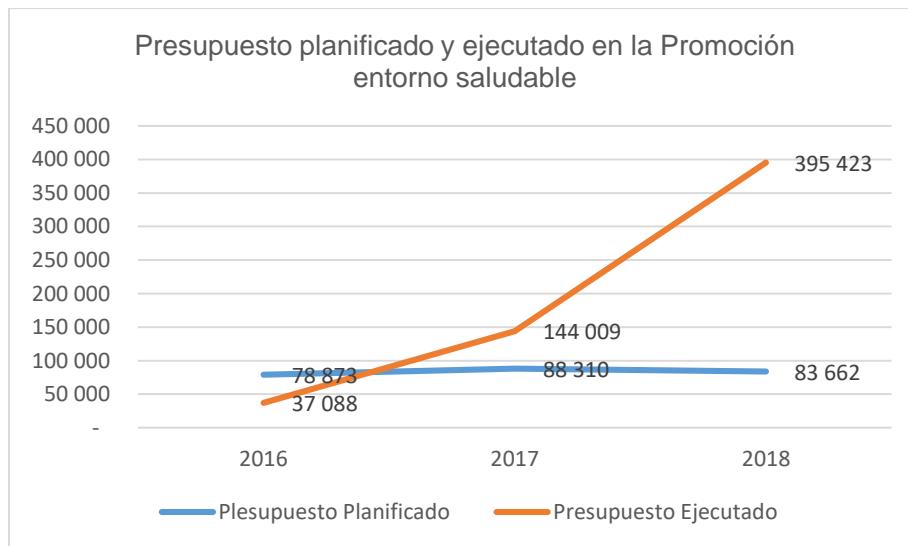


- 5) También es posible encontrar elementos que dificultaron la implementación de las acciones del proyecto en los grupos destinatarios: limitaciones (tanto en términos de actitud como de recursos) para canalizar rápidamente aportes locales; pero también, desconfianza para introducir cambios en sus estrategias económicas y productivas, los cuales demandan procesos de capacitación y concientización largos.

En este contexto se desarrolló el Programa que, evidentemente, también tendría sus efectos sobre cada uno de sus dos objetivos: promoción del entorno saludable y la promoción de las AFS.

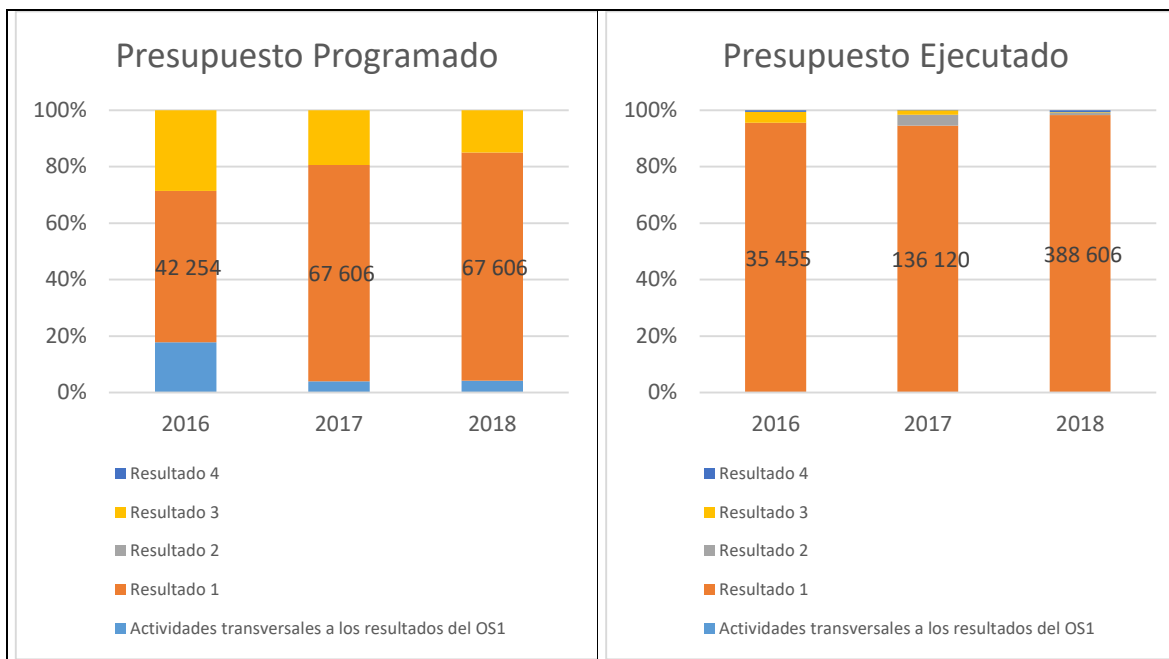
#### 4.2 Promoción del entorno saludable de las familias campesinas

La promoción del entorno saludable, en su componente presupuestario de “actividades en terreno”, que evidentemente se complementan con los demás ítems expuestos anteriormente, supuso una ejecución presupuestaria de 583 mil euros, más del doble de lo que originalmente estaba presupuestado (251 mil euros). La dinámica presupuestaria planificada resultó muy diferente de la ejecución presupuestaria tanto a nivel de los tres años como en el monto final ejecutado.



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

La dinámica presupuestaria asignada a los Resultados de cada uno de los objetivos específicos, se refleja en los siguientes gráficos:



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

En el presupuesto programado se consideraron tres ítems presupuestarios: las actividades transversales a todos los resultados del Objetivo 1 y presupuesto para dos resultados: para el acceso y gestión del sistema de saneamiento básico integral (R1) y para facilitar que los actores locales promueven las prácticas adecuadas de higiene (R3). Tanto el apoyo para que las familias rurales adopten prácticas saludables, así como el involucramiento de actores regionales, no tenían presupuestos programados. En los hechos, la ejecución presupuestaria, muestra la siguiente dinámica:

- 1) El presupuesto ejecutado se concentró fundamentalmente en el resultado de acceso y gestión del sistema de saneamiento básico integral (R1)
- 2) Esta ejecución se concentró en el último año (69% de todo el presupuesto)
- 3) La ejecución presupuestaria paso de 251 mil euros a 577 euros.

Estos aspectos reflejan: el peso del programa en este resultado y sobre todo la concentración en el último año para la ejecución de este componente.

Uno de los mayores logros del Proyecto ha sido contribuir a una mejora en entorno de las familias: su vivienda. Se empezó con los ambientes de las cocinas de viviendas de las familias participantes; no solamente se mejoró la calidad de las paredes sino, sobre todo, la luminosidad interna de tales ambientes lo que motivo, facilitó el orden y la limpieza. Esta mejora en los ambientes de cocina estaba complementada con el cambio de las cocinas tradicionales con cocinas mejoradas que tenían una mayor eficiencia en el uso de la leña y un sistema de extracción del humo hacia afuera que permitía un aire más sano dentro del ambiente de la cocina y menos presencia de hollín en las ollas.

El 82% de las familias manifestaron que tenían mejoras en este campo. Se observan algunas tendencias: son las familias jóvenes (aquellas cuyos padres tienen en promedio menos de 30 años y entre 30 y 34 años) las que en un 100% mejoraron sus ambientes de cocina; por el contrario, las familias con padres de mayor edad (entre 50 y 59 años y mayores de 60 años), presentan porcentajes bajos en la mejora de sus ambientes (64% y de 89% respectivamente).

Otro eje del Programa fue la dotación de sistemas de agua y de saneamiento básico a las familias. De las familias visitadas, actualmente, el 67% tiene sistemas de agua y saneamiento básico mejorados, ya sea como resultado por el proyecto o por anteriores proyectos de agua y saneamiento básico (FONCODES y / o proyectos de las municipalidades). El principal beneficio de estos sistemas es que su tratamiento (cloración del agua y consecuente potabilización) se realiza para todos los que acceden a este servicio.

La gestión de estos bienes colectivos es compleja porque supone una capacidad de gestión permanente; se ha identificado casos donde a pesar de contar con la infraestructura, el deterioro de ésta, no permite su funcionamiento; es el caso del 18% de sistemas que, siendo mejorados, no se dispone de agua tratada.

La disponibilidad de letrinas mejoradas (tanto por el proyecto como por otros programas) no alcanza al 50% de las familias entrevistadas. Las diferencias por grupos de edad promedio de los padres muestra importantes diferencias: el 78% las familias de mayor edad (60 años o más) tienen letrinas mejoradas; en cambio las familias cuyos padres tienen una edad promedio entre 35 años a 39 años, solamente el 33% tienen letrinas mejoradas; aun cuando son las que tienen, proporcionalmente, el mayor número de vivientes en sus hogares.

La proporción de las familias que tienen sistemas de agua mejorados y letrina mejoradas alcanzan al 73% sobre el total de familias que tienen sistema de agua mejorados (67%). Vale decir, que la cobertura integral a nivel comunal disminuye.

La propuesta del proyecto, en su objetivo específico 1, estuvo orientada a promover un entorno de vida saludable relacionado a servicios de saneamiento integral y prácticas saludables de vida. Para tener un acercamiento también integral a la valoración de este objetivo, se ha construido un índice (“índice de integralidad”<sup>5</sup>) a partir de cinco elementos: mejora del ambiente cocina, cocina mejorada, sistema agua mejorado, tratamiento de agua y mejora de la letrina.

Este índice muestra si una familia mejoró en los cinco elementos (Integralidad total); solamente en cuatro (80% de integralidad); solamente en tres (60% de integralidad);

---

<sup>5</sup> Es una propuesta básica para medir avance en el entorno de vida saludable que no considera ponderaciones a cada elemento y le asigna igual valor.

solamente en dos (40% de integralidad); solamente en uno (20% de integralidad); o, por el contrario, no mejoró en ninguno de los elementos<sup>6</sup>. Los resultados, son:

Grado de integralidad en el apoyo recibido por las familias en función a la edad promedio de los padres

Etiquetas de fila	Sin mejora	Al 20%	Al 40%	Al 60%	al 80%	Total al 100%	Total general
Menores 30 años	25%	0%	25%	25%	0%	25%	100%
Entre 30 a 39 años	18%	0%	36%	9%	0%	36%	100%
Entre 40 y 49 años	7%	0%	50%	7%	7%	29%	100%
Entre 50 a 59 años	18%	9%	36%	9%	9%	18%	100%
60 años y más	0%	0%	22%	11%	11%	56%	100%
Total general	12%	2%	37%	10%	6%	33%	100%

Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

- Un 33% de las familias visitadas han logrado una mejora en todos los elementos vinculados a un entorno saludable; destacando, las familias cuyas edades promedio de los padres está entre “más de 60 años” con el 56% de los casos, seguidas de las familias con edades promedio de los padres entre “30 y 34 años”, con un 36%. Si consideramos un alto grado de integralidad el haber mejorado cuatro de los cinco elementos, se observa que esta situación solamente se presenta en las familias cuyos promedios de edad de los padres está por encima de los 40 años.
- Una proporción importante de las familias se ubica “en el medio”, es decir, que han mejorado su entorno en dos o tres de los elementos trabajados. En suma, representan el 47%, registrándose grupos de familias que llegan al 57% (“Entre 40 y 49 años” de edad promedio de los padres).
- Por el contrario, las familias que no tienen mejoras en su entorno llegan al 12% que sumado al 2% de los que solamente mejoraron uno de los cinco elementos, representa el 14%

Es una línea base que podría establecer los impactos futuros sobre todo a nivel de la salud de los niños y, en general de las personas que habitan tales viviendas<sup>7</sup>. Estas mejoras a nivel de la infraestructura de la vivienda, pero también los numerosos talleres en los cuales han participado las familias, ha permitido mejorar la limpieza de la mismas; así como mejorar la higiene personal de sus vivientes.

Este es uno de los principales aportes del proyecto que, como se mencionó, logró importantes sinergias con otros programas públicos (tanto del nivel central como de los gobiernos locales que, tienen como meta la lucha contra la anemia y la desnutrición que tiene como una de sus causas las enfermedades diarreicas debido a entornos insalubres.

<sup>6</sup> Este caso es posible porque las familias han podido beneficiarse de apoyos en la agricultura familiar sostenible.

<sup>7</sup> En la presente evaluación no se cuenta con información por familia sobre su situación de salud y el tiempo de vida en tales entornos saludables es reciente para poder observar este tipo de impactos.

Otro aspecto en el cual el Proyecto aportó significativamente tanto desde la inversión en infraestructura como con charlas y talleres, es el de la higiene personal. En varias de ellas se logró hacer un cálculo aproximado del gasto en higiene personal, considerando dos componentes: los gastos en la higiene personal en sí misma y los gastos en el lavado de la ropa. Los resultados, fueron:

- El promedio de gasto para higiene personal (jabón, champú, crema dental<sup>8</sup>) es de S/20.-
- El promedio de gasto para lavado de ropa (jabón, detergente) es de S/15.-
- En suma, el promedio de ambos gastos es de S/35

Esto supone que, las familias que fueron entrevistadas y de las cuales se logró estimar sus gastos en higiene personal, tienen un gasto promedio per cápita (NSM) aproximado de s/ 10.-; monto que equivale al 3% del ingreso familiar per cápita<sup>9</sup>.

El desafío complementario era promover la gestión de los sistemas de saneamiento básico a partir de las JASS. La reciente conclusión de las obras no ha permitido alcanzar aún una gestión sostenible de los sistemas por parte de las comunidades. Los problemas observados, son los siguientes:

- 1) En el área de gestión existe un escaso conocimientos de los Estatutos y de los Reglamentos de las JASS por parte de los usuarios; incluso las directivas no han leído detenidamente tales documentos (en ningún caso se sienten como agentes que hayan elaborado tales instrumentos).
- 2) En el área financiera, todas muestran desde un inicio serios problemas de morosidad en el pago de sus cuotas mensuales. Esto ha provocado varios problemas desde la incapacidad de resolver problemas de mantenimiento hasta detener el servicio del sistema.
- 3) En el área técnica, el sistema presenta problemas de diferente magnitud que requiere soluciones técnicas urgentes (falta de un codo de cañería, rotura de cañerías, problemas en las acometidas, etc.); que en varios casos deja sin sistema a las familias.

Para lograr que los actores locales promuevan el entorno saludable era necesario fortalecer el Área Técnica Municipal (ATM) para brindar soporte técnico a las JASS y garantizar el acceso y gestión sostenible a los servicios de saneamiento. El Gobierno del Perú ha asumido como política de Estado (mediante la Ley de Saneamiento Básico) el fortalecimiento de los ATM a nivel de los distritos, otorgando para ello incentivos. En este marco, el Programa cumple con las prioridades de las Municipalidades. El ATM ha sido fortalecida en los años de ejecución del Programa a partir de la donación de recursos financieros desde IdPP para cubrir (parcialmente) los sueldos de los ATM, dotación de

---

<sup>8</sup> El lavado de las manos y d los dientes es una de las acciones que se ha promovido tanto desde las entidades públicas como desde instituciones como Islas de Paz Perú.

<sup>9</sup> Según datos del PNUD al año 2012, el ingreso familiar per cápita NSM en toda la región era de S/295.-

vehículos (motos), dotación de equipos de computación y gastos operativos. Las funciones, entre las más importantes, que cumplían este personal, fue:

- 1) Capacitación sobre agua segura
- 2) Monitoreo cloración
- 3) AT a las JASS
- 4) Seguimiento instalación cocinas
- 5) Promover dotación material local
- 6) Capacitación familias gestión residuos sólidos
- 7) Charlas y visitas para prácticas saludables
- 8) Articulación entre otros agentes de desarrollo (programas)
- 9) Articulación con agentes comunales
- 10) Apoyo en líneas de promoción de la equidad de género
- 11) Levantamiento de información sobre indicadores oficiales

Las limitaciones en los trabajos de los técnicos sobre todo a nivel de los ATM, son de diferente naturaleza: las demandas hacia el Gobierno Local son crecientes y con una capacidad de respuesta limitada, sobre todo de orden presupuestario; las municipalidades, no cuentan con los recursos humanos suficientes lo que limita el cumplimiento de las metas. En general, las familias esperan que su Gobierno Local llegue con ofertas completas (donaciones) que no supongan un trabajo y un aporte adicional de las familias; el Programa Kusi Kawsay no se implementó con la dinámica esperada porque se requirió de un trabajo mayor para convencer a las familias a que inviertan en sus contrapartes. De todas maneras, los logros en el proceso de fortalecimiento, alcanzado en las municipalidades fue positivo y contribuyó en aspectos diversos:

- 1) La elaboración del POA es una norma. Actualmente, en las municipalidades, se capacitó y fortaleció para llevar adelante este tipo de procesos
- 2) Los técnicos tienen la capacidad de apoyar en la elaboración de los Estatutos y Reglamentos de las JASS
- 3) Se ha logrado un compendio de la documentación de todas las JASS
- 4) Se cuenta con documentos de diversa naturaleza: proyectos de plantas, mapas de ordenamiento territorial
- 5) Se ha fortalecimiento a la gestión de los sistemas de información
- 6) Se ha fortalecimiento en equipamiento (vehículos, tablets, GPS, etc.
- 7) Se dispone de herramientas metodológicas (libros, artículos sobre varios temas de orden metodológico).

Las Municipalidades, con las nuevas autoridades presentan una continuidad en las líneas de trabajo fortalecidas por el Programa a nivel de los ATM. Aun cuando, en algunas municipalidades, los productos de la gestión anterior no han sido recibidos por los equipos actuales, es evidente que tales equipos cuentan con procesos definidos, procedimientos y metodologías nuevas e institucionalizadas. Es el caso del nuevo equipo de ATM, jóvenes profesionales, que han asumido sus cargos y cuentan con un marco de funciones claras; con una agenda de trabajo también definida, con procedimientos y metodologías (por

ejemplo, para cumplir con los sistemas de información exigidos por la norma) que ya han sido anteriormente utilizadas y probadas. Pero también están algunos productos importantes, como los archivadores de las JASS que son un punto de partida adecuado, porque establece con qué información se cuenta y cuál es la que no se tiene.

Como un tercer resultado, se buscó que los actores locales promueven prácticas adecuadas de higiene y ambientes saludables; se buscó y se logró establecer un espacio de concertación distrital fortalecido y liderado por la Municipalidad a favor de la promoción de estilos de vida saludable. En los últimos años se están implementando programas de carácter nacional que tienen como uno de sus ejes de trabajo promover los estilos de vida saludable y donde las Municipalidades distritales también están comprometidas.

Programa Juntos. El Programa Juntos pertenece al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), nació en el año 2005 y su población meta son las familias en extrema pobreza, implementando líneas de acción que van desde la subvención económica (entrega de fondos), acompañamiento (charlas y talleres) a las familias para promover las viviendas saludables (cocinas mejoradas y agua segura). Es un Programa que desarrolla su trabajo en articulación con el Programa País, Cuna Mas, con el sector de Salud y con ONG (como es el caso de IDPP). En Pachas están en el marco del IAL (Instituciones de Articulación Local) promovidas desde el Gobierno Local, en el marco del Programa KK.

Cuna Más. El Programa de Cuna Más, pertenece al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) y creado en el año 2012. Tiene como población meta a las familias que tienen niños menores de 3 años en zonas de extrema pobreza; trabaja con actividades educativas con los niños y con charlas que promueven prácticas de higiene en las familias. Anteriormente, el trabajo con programas sociales no era de interés de las municipalidades, pero, tanto la creación de los ATM, pero sobre todo el Programa Kusi Kawsay ha logrado una política de mayor integralidad para el desarrollo de las comunidades en las zonas de extrema pobreza. Existe coordinación permanente con el sector de salud.

Las Redes de Salud (a nivel Provincia) y sus micro redes (a nivel Distrito), desde el año 2009, ha fortalecido su trabajo en las comunidades con base a un conjunto de estrategias, a partir de las cuales se implementan actividades orientadas a mejorar la higiene de las familias (por ejemplo, lavado de manos de los niños, higiene dental); mejorar la alimentación familiar (preparación de alimentos); y, por supuesto, monitoreo de la salud de los miembros de las familias. Esta presencia en campo les permite certificar a las “familias y viviendas saludables” a partir de un conjunto de indicadores. Esta obligación institucional que tiene el sector de salud, le ha permitido coordinar con los programas nacionales y, en este caso, con el Programa Kusi Kawsay, implementado por varios gobiernos locales.

El Programa PAIS, son las Plataformas de Acción para la Inclusión Social (PAIS), presentes en todo el Perú y que buscan ofertar servicios de infraestructura y personal

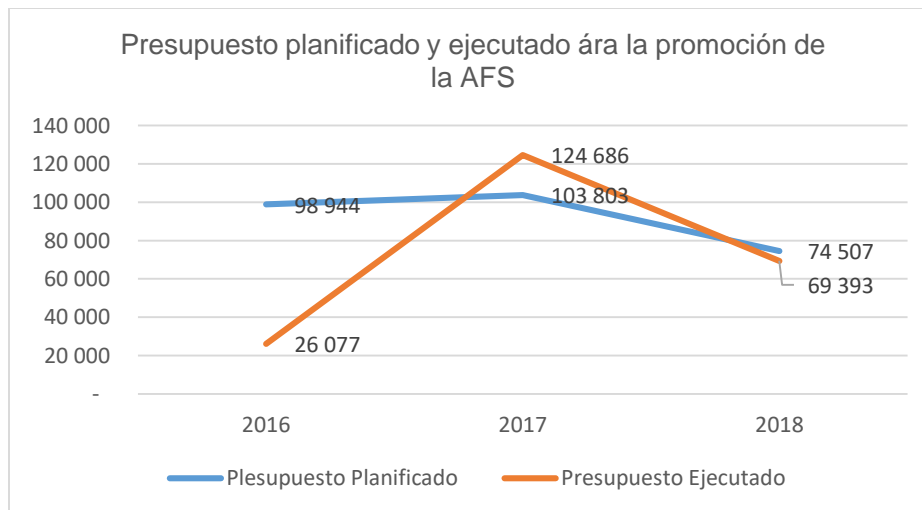
para llevar adelante actividades en el campo social y productivo; busca ser un articulador entre instituciones públicas y, entre estas, y las entidades privadas. En la zona del Programa Kusi Kawsay, el Programa PAIS ha apoyado el trabajo en temas de violencia, así como en los entornos saludables. Forman parte de la IAL

Todas estas entidades tienen como expectativa concertar sus acciones para no duplicar esfuerzos y, evidentemente, es una de las prioridades de la municipalidad dada las limitaciones de recursos financieros que tiene. En este contexto, promovidos por el Programa KK, han confluído voluntades y a pesar de las dificultades se han ensayado y concretado varios espacios de concertación bajo el liderazgo de la Municipalidad en el marco del Programa / Convenio con Islas de Paz.

El Programa KK ha incidido a nivel del Gobierno Regional; apoyando, específicamente, la elaboración y aprobación de la Estrategia Regional de Saneamiento básico (2018 – 2021), y la realización de capacitaciones de ATM. Existen las condiciones óptimas para lograr que los actores regionales se involucren en la promoción de los entornos de vida saludable en la medida que éstos temas son políticas públicas nacionales y regionales; no obstante, las limitaciones presupuestarias son un aspecto que limitan notablemente una participación más activa del Gobierno Regional

### 4.3 Promoción de la AFS

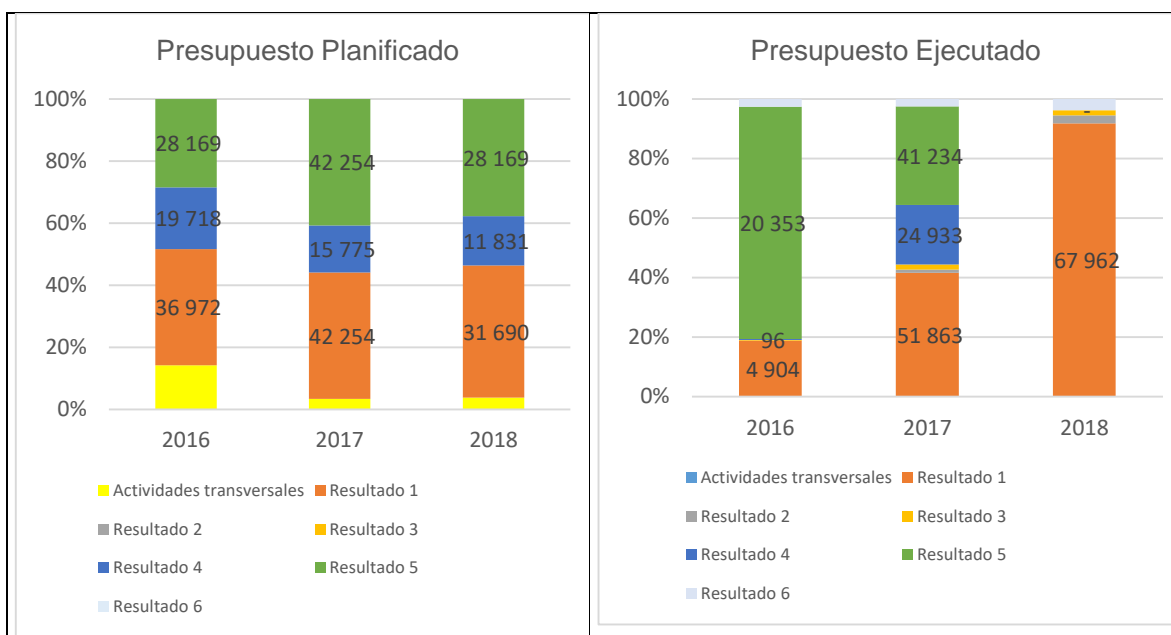
Los recursos financieros que el Programa KK asignó para la promoción de la AFS en el componente de “Actividades en terreno”, llegó a 230 mil euros, por debajo del presupuesto planificado. La ejecución presupuestaria para la promoción de la AFS tampoco estuvo en correspondencia con la planificación presupuestaria. Se observa que, en un primer año la ejecución fue significativamente más baja con relación a lo programado; no obstante, en los dos años siguientes, si existe similitud, aunque con un presupuesto menor que bajó de 277 mil euros a 220 mil euros.



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias



Los presupuestos (planificados y ejecutados) para el logro de cada uno de los resultados del Objetivo 2, presentan la siguiente dinámica:



Fuente: Elaboración con base a entrevistas estructuradas a las familias

En el presupuesto planificado, se asignó recursos equilibradamente: se pretendía apoyar actividades transversales y, principalmente, para apoyar actividades respetuosas del medio ambiente y generadoras de ingresos (R1); otro componente relevante fue el apoyo a las áreas municipales responsables de la gestión agraria y ambiental (ADAA) para que ellas mejoren la calidad de sus servicios en promoción de la agricultura (R5); todo ello complementado con el fortalecimiento de la gestión ambiental del territorio y los recursos naturales participativa (R4). Tanto el mejoramiento de la alimentación como el fortalecimiento de las habilidades no tenía presupuesto específico. La ejecución presupuestaria no se acerca a la dinámica planteada y refleja otra dinámica diferente:

- 1) El presupuesto ejecutado concentró, en el primer año, la ejecución presupuestaria en el apoyo al área municipal y muy poco a los otros resultados.
- 2) Solo en el segundo año se da la dinámica originalmente prevista y se realiza una ejecución presupuestaria en varios de los resultados.
- 3) En el tercer año, la ejecución presupuestaria se concentra en más del 90% en el apoyo a actividades respetuosas del medio ambiente y generadoras de ingreso; razón por la cual, al momento de la evaluación, los efectos son poco medibles.

No cabe duda que las expectativas de las familias campesinas han sido cumplidas con los programas de apoyo agropecuarios del programa, en unos casos, como una necesidad real y acorde con sus estrategias económicas; en otros, solamente como una oportunidad para recibir algunas líneas de donación. El segundo Objetivo específico del Proyecto era

promover la agricultura familiar sostenible (AFS) para lo cual se apoyó a nivel del establecimiento de bio huertos<sup>10</sup>, riego por aspersión<sup>11</sup>, galpones para cuyes<sup>12</sup> y cobertizos para ganado menor mejorado<sup>13</sup>, finalmente, con prácticas de agricultura sostenible<sup>14</sup>. Los resultados, a nivel de los **bio huertos y riego por aspersión**, fueron:

- 1) El apoyo en el establecimiento de bio huertos alcanzó al 64% de las familias<sup>15</sup> visitadas; el 36% restante afirmó que tenía hortalizas bajo el sistema tradicional y no tuvo apoyo en este rubro.
- 2) Al momento de la visita para la evaluación, solamente el 42% de los bio huertos estaban en funcionamiento en las parcelas asignadas originalmente y con los cultivos de hortalizas introducidos. Los demás bio huertos habían sido descontinuados.
- 3) De estos bio huertos “en funcionamiento”, el 62% funcionaban con riego presurizado y el 38% con riego tradicional, debido a que no fueron beneficiados del estanque y, no disponían de riego presurizado.
- 4) Finalmente, del conjunto de bio huertos apoyados, el 85% tenía como destino el mercado y/o el consumo; el restante 15% producía exclusivamente para comer.
- 5) Los sistemas de riego presurizado, también son utilizados para el riego de la alfalfa, principal alimento de los cuyes.

El riego presurizado está siendo utilizado, sobre todo en las familias que han incrementado su producción de cuyes y, en consecuencia, la producción de alfalfa. En los otros casos, las mangueras son utilizadas para complementar sus sistemas de riego tradicional que tienen.

El apoyo a la AFS también se dio a partir del apoyo en la construcción de **galpones para la crianza de cuyes** (se apoyó con calaminas para el techado y cuyes<sup>16</sup>) y que también tenía el propósito de disponer de un lugar adecuado y que las familias no críen a sus cuyes en sus ambientes de cocina. Los resultados, fueron:

- 1) El 57% de las familias visitadas fueron beneficiarias de este apoyo.
- 2) De ellas, el 82% de los galpones estaba siendo utilizado para la crianza de cuyes.
- 3) La proporción de familias con menos de 20 cuyes era el 28%; entre 20 y 29 cuyes el 27% y, la mayoría de las familias tenía más de 30 cuyes.

---

<sup>10</sup> Principalmente con la dotación de semillas y capacitación

<sup>11</sup> Riego obtenido a partir de la construcción de reservorios de agua y la dotación de mangueras. Las familias, en todas las comunidades disponían de sistemas de riego tradicionales.

<sup>12</sup> Con la entrega de calaminas (14)

<sup>13</sup> Con la entrega de carneros mejorados

<sup>14</sup> Capacitación para elaboración de compost y su uso en los biohuertos

<sup>15</sup> Es necesario mencionar que la totalidad de las familias producía algún tipo de hortalizas de manera tradicional (cebolla china, col, etc.). El aporte del proyecto fue la introducción de nuevas variedades de hortalizas y de riego presurizado.

<sup>16</sup> Hubo algunas familias que tuvieron problemas de sanidad con los cuyes entregados; aspecto que tiene que ver con la compra y que deben ser mejorados para evitar malestar en las familias beneficiadas.

En general, las familias crían cuyes como una forma de monetizar en momentos de emergencia familias; son pocas las familias que tienen cuyes (menos de 10) que tienden a consumirlos dentro del núcleo familiar. Debido al rol que asignan las familias a los cuyes, el apoyo en este rubro sin duda fortalece parte de la economía diversa familiar.

Algunas familias optaron por la construcción de un cobertizo para la recepción de un carnero mejorado. De las familias visitadas, el 16% recibió este beneficio; en gran parte de los casos, el carnero aún no había cruzado, por lo que los efectos aún no eran visibles en el hato ganadero ovino disponible.

Este apoyo a la AFS tenía dos propósitos, mejorar los ingresos de las familias y lograr una mayor capacidad y variedad productiva para mejorar la alimentación de las mismas. Las inversiones productivas realizadas en las familias son recientes, la gran mayoría data de fines del año 2018; los efectos de este tipo de inversiones, sobre todo, si son pequeñas, son lentas y se observarán con el tiempo. Por ello, no se ha logrado registrar incrementos en los ingresos de las familias, excepto en casos, donde se ha ampliado rápidamente la capacidad productiva de algunas familias donde las inversiones coincidían plenamente con sus estrategias económicas, es el caso de los cuyeros grandes.

Con relación a la promoción a la mejora de la calidad del suelo mediante la producción de abonos orgánicos y técnicas de conservación de suelos. Se han observado varias familias que, tradicionalmente, utilizan el abono orgánico para la fertilización de sus terrenos.

No obstante, la tendencia es combinar abono orgánico, gallinácea (abono de granja) y el “20-20”. Las prioridades y “las mezclas” están en función del grado de articulación que se tiene con el mercado: mayor articulación mayor uso de abonos químicos. El biol es una práctica que algunos reconocen haber sido capacitados, pero no han registrado familias que utilicen este producto. Mencionan que su elaboración es costosa.

Sin embargo, ahora hay familias que han incorporado la práctica de la elaboración de compost. No se han registrado técnicas de conservación de suelos. Tampoco se ha registrado prácticas de recuperación de semillas y/o variedades de cultivos y/o identificado nuevos cultivos. En la generalidad de las iniciativas, los viveros han sido descontinuados. Las razones comunes son: hubo una motivación inicial pero no se cumplió la oferta inicial de mallas y alambres; los campesinos se desanimaron y el vivero fue abandonado.

Otro de los temas pendientes es el fortalecimiento a la oferta local de servicios técnicos comunales a favor de la agricultura familiar. No se ha registrado servicios técnicos que reciban las familias, las ADAA no tienen la capacidad de recursos humanos para este tipo de servicios. Lo que existe actualmente, es lo que el Programa KK, en su segunda fase, entrega a las comunidades beneficiarias.

El mejoramiento de la alimentación por consumo de productos locales y, con relación al primer aspecto: incremento del consumo de productos de la parcela familiar, se puede concluir que:

- 1) Existe una mayor conciencia en las familias para mejorar la alimentación de sus miembros
- 2) Existen zonas, donde gran parte del consumo depende de los cultivos que tienen y que está en función de la cercanía / lejanía de los centros urbanos.
- 3) No obstante, la alimentación sigue un patrón globalizador

Con relación al cambio de los hábitos alimentarios la mayoría de las familias entrevistadas sostiene que su alimentación es la misma en los últimos años; siendo sus rasgos más relevantes:

- 1) Todas las familias combinan su patrón alimenticio con lo que producen y lo que no producen (arroz, fideo, aceite, azúcar, sal, etc.)
- 2) En general, existe poco consumo de proteína animal (carnes); las cuales se consumen en circunstancias especiales (cumpleaños y fiestas)
- 3) Se mantiene la tecnología para conservar productos para alimento familias (papa bajo el método del tocosh; el maíz, entre los más importantes.
- 4) En tendencia, las familias consumen, cada vez en mayor proporción, alimentos que no son producidos por ellos.

Todo el proceso de talleres y charlas de concientización ha generado recursos humanos locales (líderes comunitarios) que han mejorado sus capacidades para la promoción de la alimentación familiar sana.

Asimismo, el Programa KK, ha logrado que los campesinos y campesinas fortalecen sus habilidades individuales y sociales. Los resultados obtenidos son resultado de un permanente proceso de sensibilización y capacitación de los Programas y de la acción institucional de la municipalidad; además de un mayor nivel de formación de las personas.

- 1) Sobre todo, en las familias jóvenes manifiestan una voluntad para salir adelante, sobre todo por sus hijos.
- 2) Hay un nuevo marco de relaciones a nivel familiar donde la división de trabajo entre hombres y mujeres se da tanto en el plano productivo, como en el plano reproductivo.
- 3) A nivel comunal, no se han registrado cambios a nivel comunal

Se han observado avance en la valoración del rol productivo de la mujer dentro de la familia. Tanto las familias que son adultas, sobre todo, las familias jóvenes están en un momento en el que tanto hombres como mujeres asumen que, solamente, entre ambos podrán salir adelante. Se observa un alto nivel de empoderamiento de las mujeres. Se está avanzando hacia una equidad de género, no obstante, los problemas estructurales, identificados por varias de las entrevistadas, son los siguientes:

- 1) Las mujeres, en general, tienen poco acceso a la propiedad de la tierra, dado que la familia vive en la tierra que heredan los hombres; en situación de crisis de pareja, las mujeres están vulnerables frente a esta situación.
- 2) Aún hay parejas donde los hombres suelen embriagarse frecuentemente, en estos casos, nuevamente la vulnerabilidad de las mujeres se pone de manifiesto.
- 3) A pesar de los avances, se han registrado situaciones donde los hombres, por celos, impiden que las mujeres vayan a sus controles a los centros de salud.
- 4) También muchas esposas son acosadas por sus suegras para que sus hijos no sean los que realicen actividades “de mujeres”.
- 5) Finalmente, ya se perciben mujeres que asumen una actitud extrema (tan autoritaria y agresiva como la de los hombres considerados machistas) y que indisponen no solamente a los hombres de una comunidad, sino también a las mujeres.

Aún la gestión ambiental de los municipios no es una prioridad dentro de las políticas públicas; sus propuestas continúan con el enfoque de la reforestación como medida de mitigar los problemas ambientales, pero sin tener un enfoque sistémico de la gestión del territorio. En varias comunidades visitadas, los viveros no han sido concluidos y se encuentran abandonados; las razones, en unos casos son que no se cumplió con lo prometido y en otros casos, porque falta organización.

Se tienen experiencias concretas a nivel del fortalecimiento de los Gobiernos Locales en la gestión del territorio en base a experiencias pilotos de ZEE/OT locales. Para la implementación de estableció una alianza con el Instituto de Desarrollo Local (IDEL)<sup>17</sup>.

Como resultado del trabajo de IDEL, en las visitas al área del proyecto, se han observado dos experiencias piloto de ZEE/OT; un en proceso (Pachas) y la otra ya concluida: Agua Cristal. En ambas municipalidades, los responsables ADAA han manifestado que replicaran el proceso en otra comunidad. Sin embargo, no tienen una relación del costo que supone una actividad de esta naturaleza; ciertamente, fuera del alcance del presupuesto que disponen.

El efecto del proceso de construcción de maquetas en la comunidad es positivo en la medida en que queda claramente establecido los posibles escenarios de su territorio y las acciones que son necesarias llevar adelante. Sin embargo, también surgen dudas en los comunarios respecto del financiamiento de tales actividades; sostienen que, de no existir apoyo concreto, las comunidades difícilmente podrán realizar tales gastos. Será necesario lograr mayores niveles de apropiación de las propuestas de gestión territorial e identificar acciones que puedan ser iniciadas con recursos propios de las comunidades.

---

<sup>17</sup> IDEL fue fundada el año 1995 en Huancayo – Perú, con la especialidad de fortalecimiento de capacidades en gestión pública con enfoques de desarrollo local y territorial. En Huanuco empezó su trabajo en el año 2011 con temas relacionados a niños y en el 2016 con el Programa de IdP y apoyo a Gobiernos Locales.

Se conoce que los ADAA han desarrollado matrices de información, pero lamentablemente, éstas no han sido transferidas a los actuales responsables de los ADAA.

La mejora de la calidad de los servicios de promoción de la AFS, está estrechamente relacionada con el fortalecimiento del ADAA. En todos los municipios se han consolidado las áreas ADAA como instancias de los municipios; existen recursos humanos que han sido formados y que, eventualmente, ha salido de una municipalidad para ser contratado por otra. Se tienen una caja de herramientas de manuales, libros, etc., útiles para el trabajo de los técnicos. Sin embargo, las limitaciones financieras determinaran un trabajo muy restringido y de poco impacto en las comunidades. Esta situación se refleja claramente en el presupuesto anual del año 2019.

Varios temas aún están pendientes como el sistema de información para la innovación tecnológica y gestión comercial de la producción familiar; así como la implementación de un sistema de monitoreo participativo agrario implementado.

Con relación a la promoción de la agricultura familiar desde las instancias regionales, en principio, es necesario reflejar el contexto que perfilan los funcionarios del gobierno regional sobre del sector agrícola / pecuario, como uno de los más marginales de las políticas regionales. Los indicadores, son:

- 1) Del presupuesto anual de mil millones de soles que maneja el Gobierno Regional, solamente el 1% está orientado para el sector, vale decir: 10 millones de soles (vale decir, 3 millones de dólares), de los cuales gran parte de éste presupuesto se va en sueldos y salarios
- 2) Con estos fondos se deben atender a 84 distritos (promedio de 120 mil soles por distrito año)
- 3) El sector cuenta con cerca de 200 empleados, de los cuales 80 son nombrados; profesionales que tienen muchas limitaciones para implementar proyectos de inversión; concentrando su trabajo en estudios, organización de festivales.
- 4) El Gobierno Regional de Huanuco es el único que tiene un área de extensión. Cuenta con 7 profesionales y con 33 extensionistas; no cuenta con una instancia de investigación.

En suma, las condiciones que ofrece el gobierno regional para el desarrollo de la agricultura familiar (que cubre al 98% de los productores, es muy reducida. En este contexto, es necesario y urgente el fortalecimiento de la plataforma regional para la promoción de la agricultura familiar; proceso que ha sido apoyado, principalmente, por el Programa KK, que, aún con limitaciones, se tienen importantes avances: formulación de un plan para el sector, foros de discusión respecto de la política pública regional, eventos de capacitación sobre AFS, entre otros. Como resultado de los foros de discusión, apoyos a procesos de capacitación de los ADAA, entidades del Gobierno Regional, como la Dirección de Extensión Agraria, en sus planes sectoriales han introducido temas relacionados con la AFS. Planes que aun siendo requisitos formales y que adolecen de

varias inconsistencias, representan avances en su proceso de planificación. No obstante, los temas pendientes aún son importantes:

- 1) Aún no ha dado con la participación del Gobierno Regional, aunque, evidentemente, han participado en foros sobre agricultura regional pero no de una plataforma.
- 2) La articulación entre el Gobierno Regional con los Distritos Municipales está escasamente desarrollada (limitada por temas políticos y financieros)
- 3) Han existido reuniones entre el Gobierno Regional y las ONG, que hasta el momento no se han concretado en convenios. El área de extensión se ha conectado con IdP para temas puntuales, como el apoyo en el diagnóstico que se realizó. En las cabezas del Gobierno Regional, el apoyo al sector no es prioridad, poco conocen de la problemática rural; las prioridades están en “el cemento”

## 5 Conclusiones

El Programa se ha desarrollado con base a dos objetivos específicos que, aunque complementarios, tienen estrategias, metodologías de trabajo, equipos humanos, y tiempos muy diferentes. Por ello, en principio, se hará una valoración de cada uno de ellos considerando los resultados esperados y los beneficiarios de tales resultados: por un lado, las familias campesinas y, por otro lado, los equipos técnicos / políticos municipales y regionales. En los tres años del Programa se ejecutó la cifra de 1.4 millones de euros. La utilización de los recursos presenta rasgos que explican, en parte, los resultados alcanzados:

### 5.1 Con relación al entorno saludable de las familias

El primer objetivo específico era el de «Promover un entorno de vida saludable de las familias rurales mediante la participación de los actores locales y regionales», siendo los beneficiarios directos las familias campesinas con base a los dos resultados primeros, como se ha expuesto : el acceso a servicios de saneamiento básico integral y la adopción de prácticas saludables de vida. En este contexto, se puede concluir.

#### 5.1.1 Pertinencia

La Pertinencia de la propuesta del Programa es alta tanto a nivel de las actividades, resultados, como del objetivo propuesto. Esta propuesta cumplió con las necesidades y expectativas de las familias, asimismo de las organizaciones derivadas de este proceso, específicamente las JASS. Es pertinente también porque está en total correspondencia con las políticas públicas del Estado Peruano relacionado con ampliar los servicios básicos en estas zonas donde la proporción de familias es pobre y disminuir los determinantes negativos de la salud (por ejemplo, para la emergencia de EDAS), como uno de los causantes de la desnutrición infantil.

En el caso de la pertinencia de las acciones llevadas adelante por actores locales y regionales, no solamente se trata de la pertinencia de la propuesta, sino de un mandato claro de política pública derivada de un conjunto de leyes y decretos a ser cumplidos por los Gobiernos Regionales, El sistema de Salud, los Programas Nacionales y, evidentemente, las Municipalidades.

#### 5.1.2 Eficacia (efectividad)

El Programa ha logrado, como resultado, que las familias campesinas tengan acceso a servicios de saneamiento básico integral, en unos casos, por primera vez y, en otros casos, reemplazando y/o mejorando los sistemas existentes. En cualquier caso, el beneficio directo de contar con agua en la vivienda ha mejorado, inmediatamente, una necesidad sentida de las familias.



En segundo componente del primer resultado esperado, la gestión de forma sostenible de tales servicios, si bien se ha promovido una organización responsable de dicha gestión (la JASS); el proceso de consolidación es incipiente debido a varias razones:

- En el caso de los sistemas que tienen ya 10 o más años de funcionamiento. Son organizaciones que cambian cada dos años, lo que requiere procesos de capacitación y asesoría recurrentes. La capacidad de las Municipalidades para hacer asesoría, capacitación y seguimiento a estas organizaciones es limitada.
- En el caso de los sistemas promovidos por el Programa, son JASS creadas recientemente y cuyos sistemas están en funcionamiento desde hace algunos meses atrás.

El tipo de desafíos que deben enfrentar las JASS para lograr gestionar de forma sostenible está relacionado con los siguientes aspectos:

- El escaso conocimiento que tienen los usuarios de los sistemas sobre los Estatutos y sobre los Reglamentos de cada una de sus JASS.
- El alto nivel de mora de las cuotas mensuales que debe pagar cada usuario, que afecta directamente a las posibilidades financieras que eventualmente se tienen para el mantenimiento del sistema.
- La baja capacidad de respuesta de las JASS para resolver problemas técnicos básicos como la rotura de cañerías, debido a la falta de un responsable (operarios nombrados, pero sin apoyo económico) y, particularmente, debido a la falta de recursos financieros.

En el segundo resultado, se buscó que las familias rurales adopten prácticas saludables en su vida diaria; para ello el programa trabajó con apoyos diferenciados, a nivel de inversiones concretas en mejoras en el ambiente de cocina (iluminación natural en el techo, cocinas mejoradas), mejoras en la infraestructura para gestionar los residuos sólidos (lugares de recicle y micro rellenos), complementado con talleres (donde, como se observó, participaron numerosas instituciones y programas) sobre la limpieza de los hogares y la higiene individual; apoyos que fueron facilitados, sin duda, por el acceso a sistemas de agua y saneamiento básico. En gran parte, de los casos, los avances fueron significativos y las familias se encuentran actualmente en mejorar sus prácticas saludables en su vida diaria. El elemento que aún no ha sido plenamente asumido es el de la gestión de los residuos sólidos.

Los factores que influyeron positivamente en el logro de los dos resultados anteriores, fueron: a nivel externo, la **convergencia** de las políticas públicas locales – regionales – nacionales que se concretaron en programas y proyectos que se implementaron paralelamente en todas las municipalidades. A nivel interno, fue el grado de **concientización** que lograron las familias sobre la necesidad de contar con entornos saludables.

El tercer resultado, fue logrado debido a la convergencia de acciones institucionales públicas y privadas que iban en la misma dirección. Fue el mejor escenario para establecer espacios de coordinación en cada una de las municipalidades.

Esta convergencia no podría haber sido tan efectiva sin el proceso de fortalecimiento institucional de las municipalidades en su nivel de ATM; fortalecimiento a nivel de su estructura orgánica, recursos humanos, procedimientos, metodologías y herramientas de trabajo. Los sistemas de información también fueron fortalecidos, los cuales están en línea a nivel nacional.

Los factores externos están relacionados con las diferentes leyes y decretos orientados a combatir la anemia y sus principales determinantes como ser las IDAS, todas ellas vinculadas con problemas en el consumo de agua, higiene de las viviendas y la higiene personal (lavado de manos, por ejemplo). Entre los factores internos más importantes está el liderazgo que varias municipalidades asumieron para convocar a todos los actores y coordinar las acciones; liderazgo que no habría sido posible sin un proceso de fortalecimiento del Área Técnica Municipal, donde el Programa Kusi Kawsay apoyó.

El cuarto resultado, también fue logrado porque las entidades regionales también tenían el mandato de trabajar en la promoción de entornos de vida saludable; así como los programas nacionales (Programa País, Cuna Más; Apoyo, etc.).

### **5.1.3 Eficiencia**

La ejecución presupuestaria anual no logró los niveles de gasto del presupuesto programado que se preveía anualmente. El uso de los recursos financieros, en el primer año, fue inferior al presupuesto programado y, por el contrario, el presupuesto ejecutado en el último año fue superior al programado.

Estos desfases presupuestarios se reflejaron e incidieron en toda la planificación del programa: en términos de presupuesto programados existía una correspondencia clara entre las cuatro partidas más importantes del Programa, donde las “Actividades de terreno” y la “Gestión del programa por IDPP”, mostraban proporciones de presupuesto similares; sin embargo, en la ejecución presupuestaria se rompe esta correspondencia llegando a una ejecución donde las “Actividades de Terreno” superan enormemente a las de “Gestión del Programa”; es decir, en un escenario de una acelerada y urgente transferencia de recursos pero con apoyo técnico insuficiente.

Asimismo, la lógica que se preveía para la implementación de los dos objetivos centrales del Programa, a partir de la planificación presupuestaria, en el primer año, empezaba con un presupuesto mayor para promover la AFS y, en el tercer año, un presupuesto mayor (aunque en poca proporción) para promover un entorno de vida saludable. La ejecución tuvo una dinámica distinta porque durante todo el Programa la ejecución presupuestaria priorizó la promoción del entorno de vida saludable y cada vez menos la promoción de la

AFS (en el último año, el Programa llegó a ejecutar algo más del 10% en este segundo objetivo). Situación que se refleja claramente en los resultados alcanzados.

Los desfases observados entre lo planificado y lo ejecutado ha supuesto modificaciones en la lógica de intervención propuestas; tales desfases pueden ser explicados considerando los siguientes aspectos: nueva gestión municipal; política públicas de creación y fortalecimiento de las ATM y ADAA recientes al momento de inicio del Programa KK; actividades iniciales como líneas de base y formulación de proyectos de agua, realizados en tiempos mayores a los previstos; limitaciones financieras de las municipalidades para inversión directa en el campo del saneamiento básico como en la AFS; y, finalmente, limitaciones que presentó el beneficiario directo para contribuir con aportes propios y/o para adoptar cambios en sus estrategias de vida.

#### **5.1.4 Impacto**

El logro de los cuatro resultados y el haber logrado mejoras sustantivas en los entornos de vida de las familias como resultado de la intervención de actores locales y regionales, ha tenido los siguientes impactos:

- Impacto a nivel de las familias campesinas

Los cambios visibles, a nivel de las familias campesinas, es la mejora en la limpieza de las mismas, particularmente, a nivel de los servicios de saneamiento básico integral (baño, ducha), la cocina (infraestructura, ambiente, menaje de cocina), que permiten un entorno saludable, el cual, dadas las tendencias, a futuro no solamente se mantendrá, sino que mejorará paulatinamente.

- Impacto a nivel de las municipalidades (equipo técnico y político)

Como resultado de este complejo proceso de modificación de las políticas públicas, un cambio importante es la modificación de la “agenda tradicional” de los Gobiernos Locales que empieza a priorizar programas y proyectos de carácter social.

Otro cambio importante, es que las municipalidades empezaron a tener una mayor presencia en sus territorios, sobre todo en comunidades donde muy rara vez se había llegado.

Los cambios a nivel de las municipalidades se observan, principalmente, en el área técnica municipal (ATM), la cual, en gran parte de las municipalidades donde trabajó el Programa, éste año tienen recursos humanos y presupuesto.

### **5.1.5 Sostenibilidad**

Una de las mayores garantías para que este proceso se profundice y se expanda a todas las familias de las municipalidades donde se implementó el proyecto es que la lucha contra la anemia infantil es una Política de Estado y, dicha lucha supone promover entornos familiares saludables.

En el proceso de implementación del Programa, se han fortalecido varios componentes institucionales de las municipalidades: recursos humanos capacitados en programas relacionados con entornos saludables; muchos de ellos trabajando en la misma municipalidad o llevando sus conocimientos nuevos a otras municipalidades; se cuentan con herramientas de gestión municipal adaptadas para el logro de los resultados esperados: sistemas de planificación; programas de concientización y capacitación de las familias; sistemas de seguimiento); y, finalmente, equipamiento.

Tanto los productos alcanzados en el proceso (apoyo en infraestructura a las familias), pero sobre todo los procesos de capacitación y concientización han permitido que, en las comunidades existan personas capacitadas que promueven el establecimiento de entornos de vida saludable.

Los resultados obtenidos por el Programa han generado que los más importantes participantes, por ejemplo, las autoridades municipales, aun siendo recién electas asumen el compromiso de continuar y ampliar las actividades propuestas por el Programa. Por otro lado, muchas son las familias que aún no han logrado entornos saludables y son los demandantes de este tipo de programas.

### **5.1.6 Género y autoestima**

La mejora en el entorno de vida saludable de las familias aporta positivamente, significativamente, en la autoestima de los miembros de las familias que, a su vez, incide en las condiciones para mayores niveles de equidad de género. Este cambio es más evidente en las familias jóvenes y en los jóvenes que la componen.

La disponibilidad de agua en la vivienda de las familias campesinas libera tiempo de las mujeres y niños (responsables del abastecimiento de agua en las familias), lo que les permite mayores oportunidades para dedicarse a otras actividades.

Asimismo, la disponibilidad de letrinas otorga mayor seguridad y privacidad a las mujeres para satisfacer sus necesidades biológicas, constituyendo otro de los aspectos importantes para el entorno saludable de los miembros de la familia campesina.

### **5.1.7 Mitigación cambio climático**

El entorno saludable alcanzado en las familias tiene una importante mitigación al cambio climático porque, las cocinas mejoradas han demostrado mayor eficiencia en la

combustión de la leña que no genera contaminantes atmosféricos; además que disminuye el tiempo de cocción de alimentos y, en consecuencia, un menor uso de leña. En la zona del proyecto, aun cuando las familias tienen cocinas a gas, el uso doméstico de la leña está muy generalizada.

Las letrinas construidas familiarmente están siendo construidas bajo la Norma Técnica de Diseño: Opciones tecnológicas para sistemas de saneamiento en el ámbito rural, aprobada en abril del año 2018, lo cual debería garantizar la disminución de procesos de contaminación.

## 5.2 Con relación a la promoción de la AFS

El segundo objetivo específico del Programa era promover la agricultura familiar sostenible desde una gestión local participativa. Las principales conclusiones, en función a los criterios y preguntas de la evaluación, son:

### 5.2.1 Pertinencia

Las propuestas y las actividades realizadas por el Programa están alineadas a las políticas de Estado Peruano que ha asumido, como estrategia, el desarrollo de la agricultura familiar sostenible sobre todo en las áreas rurales habitadas por familias campesinas.

Varias de las actividades del programa han sido asumidas e insertas dentro de las estrategias económicas de las familias campesinas, sobre todo el apoyo en infraestructura de riego, galpones, ganado menor, entre otros que, cumplen con las expectativas, aunque no necesariamente con las prioridades de los beneficiarios, las cuales están en función de muy variadas y complejas estrategias económicas.

Se han registrado varias críticas respecto de la calidad de los insumos recibidos y a la asistencia técnica otorgada; en algunos casos, el apoyo recibido, rápidamente, ha desaparecido (tanto como opción de ingresos, así como alternativas alimenticias) y, en otros, ha tenido una valoración positiva por parte de las familias, sobre todo a nivel del incremento de sus ingresos.

La implementación de este tipo de programas desde las municipalidades, es también un imperativo legal que tienen como resultado de las políticas públicas nacionales. En este sentido el fortalecimiento del Área de Desarrollo Agropecuario y Ambiental (ADAA) cumple con las expectativas y prioridades institucionales.

La valoración de los nuevos alcaldes de las municipalidades y, sobre todo la continuidad que han dado a estas áreas muestran la valoración positiva que tienen respecto de los avances alcanzados en el proceso de implementación del Programa Kusi Kawsay.

### 5.2.2 Eficacidad

Son muy pocas las familias que han logrado mejorar sus ingresos con el apoyo brindado por el Programa. Destacan las familias que, siendo cuyeras especializadas u horticultores recibieron apoyos en estos rubros e incrementaron su capacidad de producción.

El programa ha promovido varias actividades agropecuarias orientadas, las cuales, en la mayoría de los casos, no han tenido un efecto sobre los ingresos económicos de las familias campesinas, debido a diversos factores: a) éstas actividades no han sido incorporadas, por las familias campesinas, dentro de sus estrategias económicas (es el caso de los bio huertos que funcionaron mientras tenían las semillas y hubo el apoyo técnico); b) éstas actividades estaban dentro de las estrategias familiares pero el apoyo recibido no supuso modificar (ampliar) las escalas de producción que tenían las familias (es el caso de los galpones donde se continúa con la cría de cuyes en una escala similar a la que se hacía en los ambientes de cocina y, a decir, de las familias, con menor productividad por el tema del calor); finalmente, c) el apoyo brindado a las familias no fue realizado con insumos de calidad (se murieron los cuyes, se cayó el galpón o fue refuncionalizado para otro uso

El programa también ha promovido prácticas agrícolas orientadas a trabajar desde un enfoque orgánico, como ser el uso de abonos orgánicos (ya sea compost o biol), las cuales han sido asumidas por pocas familias. Se ha observado que, el grado de agricultura orgánica que tienen las familias, depende de sus estrategias económicas: a mayor especialización productiva menor uso de insumos orgánicos; asimismo, existe una correlación entre la relación que existe entre la agricultura y la pecuaria (muchas familias disponen de poco ganado para generar el suficiente abono orgánico); la disponibilidad de fuerza de trabajo es otro aspecto determinante (muchas de las familias además de dedicarse a la agricultura tienen otras actividades fuera de su chacra y de su comunidad); el acceso a un tipo de mercado (convencional u orgánico) también determina el enfoque que tendrá su estrategia productiva . En suma, varios son los aspectos que determinan el grado de agricultura orgánica que pueda tener una familia. En todo caso, las tendencias están presionando a las familias campesinas a incorporar tecnología no orgánica dentro de las actividades agrícolas.

Se ha constatado que existe una mayor conciencia de las familias campesinas (sobre todo las jóvenes familias) sobre la necesidad de consumir sus alimentos propios. Sin embargo, debido a factores relacionados con la capacidad de almacenamiento, precios, gustos, etc., el patrón de consumo se mantiene bajo un modelo donde se combina lo producido en chacra con lo comprado; más aún, cada vez más las familias tienden a consumir productos no producidos en su chacra.

El fortalecimiento institucional generado y apoyado desde el Programa Kusi Kawsay ha permitido que las municipalidades tienen una mayor capacidad de gestión en proyectos

productivos orientados a fortalecer a la agricultura familiar y, en algunas municipalidades, también la gestión de proyectos de carácter ambiental (ordenamiento territorial), lo que supone los primeros pasos para avanzar hacia una gestión agraria y ambiental en el territorio municipal.

También se observan cambios en las agendas regionales orientadas a fortalecer la agricultura familiar desde un enfoque sostenible. Sin embargo, al igual que en las municipalidades, los recursos disponibles no se acercan a las necesidades reales para lograr estos resultados.

Son varios los factores que influyeron en la implementación y en el logro de los resultados esperados. Entre los externos, tenemos:

- Si bien existe una política pública para apoyar la agricultura familiar, ésta no tiene el mismo vigor que las políticas relacionadas a temas sociales, como las de saneamiento básico integral vinculadas a la anemia; lo que se traduce en la ausencia de metas y sus estímulos financieros, así como en presupuestos muy pequeños para ésta área.
- En los municipios en los cuales se intervino la presencia de instituciones y/o programas nacionales con líneas de acción orientadas a apoyar la agricultura familiar, fue muy limitada, en algunos casos solamente estaba el Programa Kusi Kawsay.

Entre los internos, podemos destacar

- Es, relativamente más sencillo, incorporar elementos como baños, duchas, cocinas mejoradas dentro de los modelos de vida de las familias campesinas que MODIFICAR las estrategias económicas que responden, como se ha observado, a determinantes de diferente naturaleza.
- Para estos procesos se requiere de recursos humanos especializados y con experiencia en procesos económico – productivos, con los cuales no contó el Programa.
- Los recursos humanos, financieros, así como el tiempo requerido para que procesos de apoyo tengan resultados dentro de las estrategias económicas familiares fueron escasos dentro del Programa.

### **5.2.3 Eficiencia**

Los desfases entre el presupuesto propuesto y el presupuesto ejecutado, ha generado que se modifiquen las lógicas de intervención inicialmente previstas y, evidentemente, los cronogramas. Ello ha supuesto una modificación en el uso de los recursos disponibles (humanos y financieros) en el Programa que han determinado el nivel de resultados alcanzados.

#### **5.2.4 Impacto**

Son pocos los cambios que se observan en las economías familiares como resultado de las acciones del proyecto. Estos cambios se concentran en aquellas economías familiares donde el “paquete tecnológico” se ajustaba a la estrategia económica de las familias

#### **5.2.5 Sostenibilidad**

Los beneficios obtenidos por las familias campesinas generadas por las acciones del Programa, son aún marginales y, como se mencionó concentradas en aquellas familias donde la propuesta tecnológica coincidió con las estrategias económicas de las familias.

Los mayores beneficios se concentran en las municipalidades donde se fortaleció el área de desarrollo agropecuario y ambiental. Se cuenta con recursos humanos capacitados, herramientas de gestión y, en algunos casos, municipalidades que continúan con proyectos de gestión ambiental.

Las nuevas autoridades han manifestado que continuaran fortaleciendo el área en la medida de sus posibilidades financieras que, como se ha visto, no son muchas. De todas maneras, un hecho significativo es que todas las municipalidades donde ha trabajado el Programa, luego del cambio de autoridades en la presente gestión, se mantiene y, en algunos casos, ha fortalecido el área de desarrollo agropecuario y ambiental.

Las familias, todas ellas, no solamente que muestran compromiso para implementar actividades similares a las que brindó el Programa, sino que demandan a sus autoridades municipales una mayor atención a su actividad económica y productiva (principalmente vinculada a la actividad agropecuaria orientada al mercado, en consecuencia, convencional), bajo cualquier forma de apoyo: capacitación, asistencia técnica, apoyo en inversión, entre otros.

#### **5.2.6 Género y autoestima**

Entre los pocos casos exitosos, se han registrado casos de familias con jefaturas de hogar femeninas donde el apoyo en el rubro de hortalizas ha fortalecido sus ingresos familiares, consolidando las oportunidades económicas de estas mujeres.

Como se ha mencionado, las limitaciones en el acceso a la propiedad de la tierra que actualmente tienen las mujeres, debe ser uno de los factores centrales para trabajar la equidad de género desde la perspectiva integral, social y económica.

#### **5.2.7 Mitigación cambio climático**

La propuesta de promover actividades agropecuarias respetuosas del medio ambiente son una necesidad dentro de una estrategia de mitigar el cambio climático. El programa



ha avanzado en generar conciencia en las familias y en algunas comunidades que ha iniciado procesos de ordenamiento territorial. Es un proceso que demandará un mayor trabajo y muchos más recursos financieros y humanos.

Los avances en el mejoramiento de las condiciones de vida y resiliencia de campesinos y campesinas presentan avances diferenciados; con mayores resultados en las condiciones de vida y avance modestos aún en la capacidad de resiliencia.

Con este grado de avance, particularmente relacionado con el objetivo 2, es difícil establecer si la hipótesis de que combinando una intervención en entorno saludable (OE1) con una intervención en lo productivo (OE2) en una misma familia se alcanzaría un mayor impacto. No obstante, durante la visita a terreno se ha observado una familia “paradigmática”, cuyos “factores de éxito”, más importantes de este caso, son:

- a) Familia joven (33 años edad promedio de los padres), claramente convencidos sobre la necesidad de generar un entorno saludable para sus dos pequeños niños. Fuertemente influenciada, no solamente por los eventos de capacitación del Programa KK, sino también por los hábitos de orden y limpieza inculcados por la madre de la esposa.
- b) Ambos padres con experiencia de vida en Lima
- c) Ambos dedicados a la horticultura orgánica, habiendo constatado que el uso de abono orgánico es más rentable y tiene mejor mercado que la siembra convencional que hacían con el uso de agroquímicos. Hubo un apoyo importante del Programa KK en este rubro.
- d) Con actividades complementarias como la crianza de cuyes, peonaje en el caso del esposo y artesanía en el caso de la esposa)
- e) Próximas a un centro de consumo masivo (Huanuco)

Este caso, que ha logrado un ensamble adecuado entre el establecimiento de un entorno saludable y el desarrollo de una AFS, permite no solamente mantener la hipótesis sobre esta conexión entre ambos aspectos, sino identificar y profundizar los potenciales casos exitosos que pueden estar gestándose.

## 6 Recomendaciones

### 6.1 Generales

Los notables avances alcanzados en las comunidades piloto relacionadas con la promoción del entorno saludable, deben ser reforzados con acciones orientadas a la promoción de AFS, lo que demandará:

- 1) Identificar los casos (familias) donde la propuesta de fortalecer una AFS está siendo considerada como opción tecnológica y económica por la familia
- 2) Dar un apoyo en asistencia técnica y capacitación, especializada en el rubro (horticultura, por ejemplo) con base a recursos humanos calificados y que dispongan de condiciones laborales adecuadas (considerando tiempo, aspectos logísticos y apoyo en contenidos y metodología).
- 3) Incidir para que las familias en general, demanden a sus autoridades municipales, presupuestos mayores para el área de desarrollo agropecuario y ambiental, destinados a fortalecer la AFS.
- 4) Identificar otros actores locales que trabajan sobre el tema de AFS para lograr consensos y trabajos coordinados

Si bien, en todos los municipios donde trabajó el Programa KK en su primera fase se ha constatado que el cambio de autoridad no ha disminuido y, por el contrario, ha consolidado la propuesta de fortalecer las áreas de ATM y de ADAA, es necesario aún trabajar en algunas líneas estratégicas:

- 1) Promover que los cargos técnicos capacitados de las municipalidades, sobre todo ATM y ADAA ingresen dentro de la Ley SERVIR, es decir, donde prime la meritocracia y con niveles de sueldos competitivos.
- 2) En la segunda fase del Programa, se debe retomar el proceso de capacitación del personal de las municipalidades; ajustar y mejorar procedimientos, herramientas de gestión tanto a nivel de los ATM como de los ADAA.
- 3) También es importante incidir para que las municipalidades inviertan en mayor medida en el área de la promoción de la AFS y la gestión del territorio.
- 4) Sobre todo, las innovaciones tecnológicas tienen una ruta que va desde la investigación, pasando por procesos experimentales – demostrativos hasta la validación técnica y económica de nuevas formas de producir, transformar y/o vender. Un programa de promoción de la AFS deberá construir todo este andamiaje (seguramente entre esfuerzos públicos y privados) para lograr resultados positivos; siendo los recursos humanos calificados una de las bases centrales de dicho andamiaje.

El Programa KK en su segunda fase, en general, deberá diseñar su estrategia de intervención en función a un conjunto coherente de acciones que estén sustentadas en una real disponibilidad financiera.

Cambios en esta disponibilidad de recursos (por ejemplo, dispuestos por el financiador) debe merecer un análisis exhaustivo de los alcances propuestos (objetivos – resultados – acciones) y, de ser necesario, su redimensionamiento.

## 6.2 Con relación al objetivo 1

Considerando que las municipalidades tienen escasos recursos para atender todas las demandas de las familias campesinas, es necesario mejorar el sistema de identificación de beneficiarios de los servicios de saneamiento básico integral para evitar de hacer inversiones en familias que no están activas dentro de la comunidad (viven en otros centros poblados) o viven, muy esporádicamente, en estas viviendas, es decir, garantizar que las prioridades y necesidades de los beneficiarios sean las que el Programa KK apoya.

El mayor desafío y, ciertamente, aún un tema pendiente es lograr un funcionamiento de las JASS tanto a nivel de gestión (involucramiento de todos los socios a partir del conocimiento de sus estatutos y, particularmente, de sus reglamentos), a nivel financiero (promoviendo que los usuarios paguen sus cuotas por el servicio de agua), y a nivel técnico (mantenimiento permanente de los sistemas para evitar gastos futuros mayores). La municipalidad deberá continuar con sus funciones de apoyo a las JASS, pero aún con la asistencia del Programa KK en el área de capacitación de los ATM, diseño de procesos y herramientas que faciliten el fortalecimiento de las JASS.

Es necesario continuar con el apoyo (en asesoramiento técnico – metodológico) a las municipalidades, en tanto Gobierno Local, lideren permanentemente la coordinación entre las entidades públicas (la misma municipalidad, las redes y/o micro redes de salud) y, particularmente, los Programas nacionales que se están implementando en el marco de la promoción de los entornos saludables.

La Red interdistrital que se pretendió en el Programa puede tener como punto de arranque las relaciones que tienen los diferentes ATM y ADAA ya que varios de ellos estuvieron en una municipalidad y ahora trabajan en otra diferente. Esta base de recursos humanos posibilitará que, a futuro, se formalicen instancias intermunicipales de coordinación.

Aun cuando existe una Norma para el diseño e implementación de letrinas, en esta fase del Programa se propone realizar estudios de especialización para establecer si existe algún grado de contaminación de suelos generados por los actuales sistemas de saneamiento básico, así como una probable contaminación de las napas prácticas que, en muchos casos, son la fuente de sistemas de consumo de agua. Estos estudios deberán permitir profundizar en soluciones técnicas para reducir y gestionar estos posibles contaminantes. Es decir, la necesidad de realizar estudios técnicos de ingeniería ligados a estudios de impacto ambiental como parte del enfoque integral de la propuesta.

Las relaciones dentro de la pareja están cambiando de manera profunda con una orientación a mayores niveles de equidad en la distribución de trabajo productivo y, particularmente, del trabajo reproductivo (es decir, de las tareas domésticas –limpieza, cuidado niños, preparación de alimentos, necesarias dentro del núcleo familiar). Es necesario primero, profundizar el conocimiento tanto la naturaleza de estos cambios como el alcance actual para, en segundo lugar y sobre esta base, diseñar acciones que faciliten y aceleren el proceso de equidad dentro de la familia.

La mitigación del cambio climático requiere una gestión adecuada de los residuos generados por las familias. El Programa KK está experimentando nuevas propuestas tecnológicas relacionadas con esta problemática: las letrinas ecológicas implementadas en la comunidad de Tres Manantiales; se recomienda que ésta experiencia sea valorada en función de varios aspectos, pero sobre todo en el uso y distribución de las nuevas tareas dentro de la familia que supone esta nueva propuesta; dicho de otra manera, los efectos sobre las mujeres y los niños de esas nuevas actividades resultantes de la propuesta tecnológica (provisión de ceniza, reparto de los residuos líquidos (orines) en la chacra, por ejemplo).

La gestión de los residuos sólidos es una de las competencias de las municipalidades y varias familias han adoptado prácticas nuevas de acumular plásticos, latas y otros que no pueden ser utilizados en la parcela. Es importante, que las municipalidades generen un sistema de recojo periódico (puede ser semestral) de estos residuos para tales residuos no vuelvan a ser enterrados o dispersos por el campo.

### 6.3 Con relación al Objetivo 2

Es necesario realizar estudios especializados (no solamente como estudios descriptivos y orientados a establecer una línea base) que permitan conocer, con mayor profundidad, el tipo y la variedad de estrategias económicas (como planifican y utilizan los recursos que disponen: tierra, recursos humanos, saberes, tecnología, recursos financieros), que tienen las familias en estos municipios donde los índices de pobreza son elevados para apoyar de manera diferenciada tales estrategias.

Se ha observado que los cambios en las estrategias económicas de las familias campesinas dependen de numerosas variables relacionadas a la disponibilidad y magnitud de los recursos que disponen (tierra, fuerza de trabajo, otras aptitudes laborales del padre y/o la madre); de sus vínculos productivo con otras zonas de producción; del tipo de tecnología asumida; y, finalmente, del tipo de vinculación al mercado. Por ello, las municipalidades deben contar con recursos humanos capacitados y que tengan una mirada integral a la problemática económica de las familias y con capacidad de generar respuestas integrales. Será un proceso que demandará mayor tiempo y mayores recursos públicos (de las municipalidades), pero también apoyos externos (de las ONG), pero que garantizará la pertinencia de las propuestas y las inversiones que se realicen, así como resultados positivos orientados a fortalecer la AFS.

Es necesario tener en cuenta, al menos dos paradojas en la promoción de una agricultura familiar sostenible: Por un lado, un mayor crecimiento de la economía de las familias campesinas, por lo general, supone modificar sus patrones de consumo; una correlación probable, vista en las zonas del proyecto, es que, a mayor vínculo con el mercado y mayor grado de monetización, las familias tienden a abastecerse de productos no producidos en su parcela. Por otro lado, se observa que, a un mayor vínculo con el mercado, las familias optan por tecnologías no siempre respetuosas del medio ambiente, tanto para procesos de gestión del suelo como del uso de agroquímicos. Un seguimiento, por muestreo, de los cambios que se van dando en las familias podría entregar elementos correctivos en las direcciones no esperadas tanto a nivel de la estructura del consumo como del tipo de AF promovida.

Se ha constatado que, a pesar de que las familias están expuestas y asumen alimentos provenientes del mercado, ellas conservan y practican una gastronomía propia, sana y nutritiva (sopa verde, tocosh, etc.); el Programa KK, deberá mantener y enfatizar el apoyo y la promoción de esta gastronomía.

Otro ámbito que requiere partir de un conocimiento actualizado y/o nuevo es el de la división del trabajo productivo dentro de las familias, el cual está determinado por diversos factores relacionados con la edad de la familia, el número de miembros, la estrategia económica asumida y los roles que desempeñan los padres, madres y las hijas/os. Solamente a partir de este conocimiento se podrá proponer políticas de rearticulación que tenga efectos positivos sobre la economía de las familias. Un semanario de actividades y/o un plan de igualdad de oportunidad de género debe partir de este conocimiento previo.

La gestión ambiental del territorio y de los recursos naturales a nivel las comunidades, proceso acompañado por IDEL, muestra avances importantes en comunidades piloto; los desafíos futuros, son los siguientes:

- 1) Una vez definidos los escenarios del ZEE/OT es necesario establecer las acciones que son factibles de implementarse con base a los recursos propios de cada una de las comunidades. Evidentemente, será necesario contar con el apoyo de personal técnico especializado para este fin, provisto por entidades como IDEL.
- 2) Luego. Será necesario establecer las acciones que, bajo la forma de proyectos, sean solicitados y financiados por entidades como las municipalidades, entidades regionales y/o programas nacionales ambientales. También la formulación de estos proyectos debe ser apoyada por instituciones especializadas.

Aun cuando la promoción de la AFS es una política pública, no se ha logrado concretar programas específicos nacionales, regionales y menos locales, orientados a estas políticas. Las municipalidades requieren de apoyos desde la ONG, es el caso de los distritos donde trabaja el Programa KK, en temas relacionados con: apoyos en el fortalecimiento de las ADAA municipales (apoyo en capacitación de los recursos humanos

municipales, metodologías de trabajo, herramientas, todo ello en el marco de la promoción de la AFS y de la gestión ambiental del territorio y de los recursos naturales.

La promoción de la agricultura familiar desde las instancias regionales presenta aun pendientes importantes y obligará la Programa KK a:

- 1) Motivar la participación del Gobierno Regional tanto en los foros sobre agricultura regional, como en la Plataforma.
- 2) Diseñar, proponer e incidir para el establecimiento de espacios de articulación entre el Gobierno Regional con los Distritos Municipales.
- 3) Mantener las reuniones entre el Gobierno Regional y las ONG, que hasta el momento no se han concretado en convenios.
- 4) Mantener y formalizar el apoyo a la Dirección de Extensión Agraria, que solamente se ha conectado con IdP para temas puntuales, como el apoyo en el diagnóstico que se realizó

## Anexos

### Anexo 1. Comunidades y familias entrevistadas

Número Flia	Comunidad	Nombre entrevistada/o	Jefatura hogar
1	Taurioj	Guzman Palacios Baluisa	Femenino
2	Taurioj	Guzman Palacion Aner	Masculino
3	Taurioj	Dionisio Guzman Valdivia	Masculino
4	Taurioj	Gabriel Trinidad	Masculino
5	Yawar Cocha	Dalila Nuñez	Femenino
6	Yawar Cocha	Fortunato Mirabal	Femenino
7	Yawar Cocha	Tecua Camacho Soto	Masculino
8	Yawar Cocha	Asumciona Tello Nieto	Masculino
9	Taurioj	Humberto Cierito Celedonio	Masculino
10	Huarihuain	Ruperto Mendoza Moreno	Masculino
11	Huarihuain	Juan Elmer Francisco Malqui	Masculino
12	Huarihuain	Francisco Jesus Espinoza	Masculino
13	Huarihuain	Hedilberto Francisco Alcatara	Masculino
14	Sinsao	Diego Ayala Rivero	Masculino
15	Sinsao	Eduardo Pujay Ayala	Masculino
16	Sinsao	Sofia Herrera	Femenino
17	Sinsao	Yesmellinda Ramos	Masculino
19	Sinsao	Sulema Waitan Aguilar	Masculino
20	Sinsao	Máximo Pineda Pujay	Masculino
21	Shunqui Pampa	Grover Cabello Modesto	Masculino
22	Shunqui Pampa	Ruben Albino	Masculino
23	Shunqui Pampa	Gregorio Villenera	Masculino
24	Aymara	Edwin Modesto	Masculino
25	Aymara	Eugenio Modesto Gonzales	Masculino
26	Aymara	Romelia Modesto	Masculino
27	Aymara	Manuel Modesto Garay	Masculino
28	Aymara	Paulina Hilario	Femenino
29	Chinchay Paraj	Alejandrina Naupa Ramirez	Masculino
30	Chinchay Paraj	Silvia Palacin Gomez	Masculino
31	Chinchay Paraj	Emilia Naupa Obregon	Masculino
32	Agua Cristal	Miguel Rafael Obregon	Masculino
33	Agua Cristal	Edwin Estela Figueroa	Masculino
34	Agua Cristal	Tomasa Inocencia Leon	Femenino
35	Agua Cristal	Ricardo Leon Estela	Masculino
36	Gasco	Yusi Blas	Masculino
37	Gasco	Filomeno Ardiles	Masculino
38	Gasco	Gloria Cajas Falcon	Femenino
39	Gasco	Ricardo Cajas Ponciano	Masculino
40	3 Manantiales	Lila Mendoza	Masculino
41	3 Manantiales	Aparicio Valdez Cordoba	Masculino
42	3 Manantiales	Francisca Garcia Nieto	Masculino
43	Puquio	Daniela Silva Cisneiros	Femenino
44	Puquio	Daria Silva	Masculino
45	Puquio	Marlit Antonio Ambrosio	Masculino
46	Puquio	Enriqueta Silva Lustre	Masculino
47	Andas Chico	Franklin Cornelio Bravo	Masculino
48	Andas Chico	Karina Aliaga	Masculino
49	Andas Chico	Cristibal Damasina Balderrama	Masculino
50	Andas Chico	Sixto Flores Balderrama	Masculino

### Anexo 2. Instrumentos de levantamiento de información

- 1) Guía para la entrevista estructurada con las familias campesinas
- 2) Guía para la entrevista estructurada con los técnicos de las municipalidades

## Lista de acrónimos

ACLAS	Asociación de Comunidad Local de Administración de salud
ACLAS	Asociación de Comunidad Local de Administración de salud
ACS	Agentes Comunitarios de Salud
ADAA	Área de Desarrollo Agropecuario Ambiental
ADPE HUANUCO	Asociación Departamental de Productores Ecológicos de Huánuco
AFS	Agricultura Familiar Sostenible
AGRORURAL	Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural
ALA	Administración Local de Agua
AMAPAFAS	Asociación de Madres y Padres de Familia
ANPE	Asociación Nacional de Productores Ecológicos
AOM	Administración, Operación y Mantenimiento
ARECE	Asociación Regional de Consumidores Ecológicos
ATESABI	Área Técnica de Saneamiento Básico Integral
ATM	Área Técnica Municipal para agua y saneamiento
ASIS	Análisis de Situacional de Salud
AyS	Agua y Saneamiento
CGAMA	Comité de Gestión Agraria y Medio Ambiente
COREAS	Consejo Regional para Agua y Saneamiento
CORES	Consejo Regional de Saneamiento
CR-SGP	Consejo Regional del Sistema de Garantía Participativo
CLAS	Comité Local de Administración de Servicios de Salud.
DIACONIA	Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el Desarrollo Comunal
DIGESA	Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria
DRE HCO	Dirección Regional de Educación Huánuco
DRA HCO	Dirección Regional de Agricultura Huánuco
DIRESA-Hco	Dirección Regional de Salud de Huánuco
DRVCS	Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento
EDAS	Enfermedades Diarreicas Agudas
ENAHO	Encuesta Nacional de Hogares
ETM	Equipo Técnico Municipal
ERSBPVS	Estrategia Regional de Saneamiento Básico y Promoción de Viviendas Saludables
ES	Entornos Saludables
FONCODES	Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social
FONCOMUN	Fondo de Compensación Municipal
GORE HCO	Gobierno Regional Huánuco
IDMA	Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente
IDEL	Instituto de Desarrollo Local
IdP	Islas de Paz
IDPP	Islas de Paz Perú
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática



IOV	Indicadores Objetivamente Verificables
JASS	Juntas de Administradoras de Servicios de Saneamiento
KK	Kusi Kawsay
LB	Línea Base
MAPRO	Manual de Procedimientos Administrativos
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
MINSA	Ministerio de Salud
MLCP	Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza
MVCS	Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento
OE	Objetivo Especifico
ONG	Organización No Gubernamental
OPMI	Oficina de Programación Multianual de Inversiones
OS1	Objetivo Específico 1
OS2	Objetivo Específico 2
OT	Ordenamiento Territorial
PDC	Plan de Desarrollo Concertado
PP	Presupuesto Participativo
PPBR	Presupuesto participativo basado en resultados
PIA	Presupuesto Institucional de Apertura
PIM	Presupuesto Institucional Modificado
POA	Plan Operativo Anual
PLANEFA	Plan Anual de Evaluación y Fiscalización Ambiental
PR-AFS	Plataforma Regional para la Agricultura Familiar Sostenible
PROMSA	Promoción de la Salud
PR	Programa Regional
PSI	Programa Sub sectorial de Irrigaciones
ROF	Reglamento de Organización y Funciones
RR.NN	Recursos Naturales
PR-AFS	Plataforma Regional para la Promoción de Agricultura Familiar Sostenible
SAP	Sistema de Agua Potable
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SGP	Sistema de Garantía Participativa
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
TC	Técnico Campesino
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local
UNHEVAL	Universidad Nacional Hermilio Valdizan
ZEE	Zonificación Ecológica y Económica

## **Lista de personas consultadas**

### ATM

Merly Marcos. Jacas Grande  
José Ferrel Ayala. Pachas  
Crilmer Solorsano G. OBA  
Adriana Ardiles. Cayran  
Francisco Ponciano. Yacus  
Isacc Zabala Flores. Yaarumayo  
Luis Enrique Perez Orihuela. Yarumayo  
Soledad Liberato Cori (Ex ATM). Yarumayo

### ADAA

Willan Rivero Romero. Jacas Grande  
Ligorio Espinoza. Pachas  
Mauro Lazaro Ribadeneira. OBA  
Javier Calixto. Cayran

### Juntos:

Vitaliano Cespedes Chavez, Gestor Local de Pachas  
CUNA MAS  
Janneth Machado Agustin, Gestor Local de Pachas  
Dionicia Verá Camara, facilitadora de OBA  
Programa PAIS  
Suñer Saulo Salgado Sobrado, Gestor de Tambo José de Chilran

### Micro Red de Salud:

Pachas, Tilsa Ayala Gómez y Salomé Flores Francisco  
OBA, Felix Warac  
CAYRAN. Juan José Langasco, Micro Red  
YARUMAYO. Belisa Laos Casimiro