

**Evaluación intermedia temática
“Apoyo a los procesos de Gobernanza
Territorial y a un Marco Institucional y
Normativo propicio”**

PROGRAMA CONJUNTO FEED GOOD PARA LA
CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS ALIMENTARIOS
SOSTENIBLES
HUMUNDI – ILES DE PAIX – AUTRE TERRE
PERU – BOLIVIA

Informe final

30/01/2025

Contenido	
Acrónimos y abreviaciones.....	3
INTRODUCCION.....	4
MENSAJES CLAVE.....	5
BREVE SÍNTESIS DEL CONTEXTO LOCAL	6
RESUMEN EJECUTIVO.....	7
METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	9
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	11
Diagnostico territorial y planificación	11
Mecanismos de concertación territoriales creados/ reforzados en el programa.....	21
Incidencia política local o regional.....	24
Fortalecimiento de capacidades de los actores apoyados para participar en mecanismos de gobernanza	27
Potencial para escalar	30
Sobre el enfoque de los socios	37
Preguntas orientadas a recomendaciones	38
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES	40
Lecciones aprendidas	42
Recomendaciones:	43
Teoría del Cambio	45
ANEXOS	46

Acrónimos y abreviaciones

ACE	Alimentación Complementaria Escolar
ARARIWA	Asociación ARAIWA para la promoción técnico cultural andina
CaC	Campesino a Campesino
CAP	Consortio Agroecológico Peruano
CDD	Comité de Desarrollo Distrital
CIUDADANÍA	Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública
COMEP	Consejo Municipal Económico Productivo
CONVEAGRO	Convención Nacional de Agro Peruano
DTi	Desarrollo Territorial inclusivo
ESS	Economía Social Solidaria
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura,
FUNDAASUR	Fondo para la Unidad y el Desarrollo Andino Amazónico en el Sur
GAM	Gobierno Autónomo Municipal
GAS	Gestión Ambiental Sostenible
GIRH	Gestión Integral de los Recursos Hídricos
GIRS	Gestión Integral de los Residuos Sólidos
IAC	Investigación Acción Capacitación
IALs	Instancias de Articulación Local
IDEL	Instituto de Desarrollo Económico Local
ITSTK	Instituto Técnico Superior Tomas Katari
MIC	Manejo Integral de Cuencas
MIDAGRI	Ministerio de Desarrollo Agrícola
MINAM	Ministerio de Medio Ambiente
MU	Mujeres Ecosolidarias
OT	Ordenamiento Territorial
PDC	Planes de Desarrollo Concertado
PIGARS	Plan Provincial de Gestión Integral de los Residuos Sólidos
PLANAE	Plan Nacional de Agricultura Ecológica
PMSAS	Plataformas multiactor por sistemas de alimentación saludable
PTDI	Planes Integrales de Desarrollo Territorial Municipal
REDES	Instituto Regional para la Educación y el Desarrollo
SAS	Sistemas Alimentarios Sostenibles
SAS2	Sistemas de Análisis Social
TdR	Términos de Referencia

INTRODUCCION

El Programa "Feed Good" (2022-2026) financiado por la Cooperación Belga al Desarrollo (DGD) y ejecutado por el consorcio de 3 ONG belgas: Humundi, Iles de Paix y Autre Terre, está dirigido a contribuir al desarrollo de la resiliencia y la capacidad de satisfacer de manera sostenible las necesidades básicas de los agricultores familiares y otros actores de los sistemas alimentarios sostenibles en Bolivia y Perú. Las tres ONGs están unidas desde 2017 (con sus siglas SIA) y trabajan en torno a la misma misión general, la co-construcción de sistemas alimentarios sostenibles y un medio ambiente sano en 11 países (Bélgica, Benín, Burkina Faso, Bolivia, República Democrática del Congo, Etiopía, Malí, Uganda, Perú, Senegal y Tanzania).

De manera específica, en Perú y Bolivia el Consorcio tiene como objetivo el *contribuir al fortalecimiento de los diversos actores de los sistemas alimentarios, actuando en particular sobre 3 ejes prioritarios: 1. El fortalecimiento de dinámicas productivas y comerciales sostenibles que mejoren la resiliencia de las poblaciones (...)* 2. *Apoyo a un marco institucional y político propicio para la transición agroecológica y la construcción de sistemas alimentarios sostenibles (SAS) y gestión ambiental sostenible (GAS).* 3. *El fortalecimiento de las dinámicas sociales y cívicas favorables al surgimiento de SAS y al manejo ambiental (...); además de una línea programática dedicada exclusivamente al fortalecimiento de la equidad de género.*

Para lograr estos objetivos y ejes prioritarios, el Consorcio tiene como socios locales a ONG de desarrollo, organizaciones de productores (de distintos tipos y niveles), asociaciones de recicladores, instituciones de financiamiento rural, plataformas de incidencia en políticas públicas, entre otros. El Programa se encuentra en la mitad del proceso de ejecución y ha requerido de una **evaluación temática intermedia** dirigida a observar y analizar el avance en el cumplimiento del Resultado 3, que tiene como alcance: *"En el plano local, los actores públicos y los actores que representan a los agricultores, recicladores y otros actores de la ESS han establecido dinámicas de desarrollo territorial (DT) inclusivas que apoyan la co-construcción de sistemas alimentarios sostenibles y la gestión ambiental sostenible"*; de manera complementaria también se han evaluado los dispositivos del Resultado 4, el mismo que apunta al debate, adopción y aplicación de políticas públicas nacionales e internacionales que garantizan los derechos de los campesinos y otros actores de la economía social solidaria.

El ámbito territorial donde operan los socios que han sido sujetos de esta evaluación corresponden a las localidades de Ayacucho, Huánuco, Junín, Cusco, Arequipa y Lima en Perú; en Bolivia los socios que trabajan esta temática están en: Cochabamba y Chuquisaca. Las experiencias elegidas y sujetas de la evaluación temática intermedia han sido: IDEL (Huánuco, Perú), Arariwa (Cusco, Perú), REDES (Junín, Perú), Asociación Mujeres Ecosolidarias (Arequipa, Perú), Consorcio Agroecológico Peruano – CAP y Convención nacional del agro peruano - CONVEAGRO (Lima, Perú), Ciudadanía (Cochabamba, Bolivia) y FUNDAA.SUR (Chuquisaca, Bolivia).

Las 3 ONG que forman el Consorcio, desde hace varios años, han adoptado el enfoque holístico del sistema alimentario para sus acciones en Perú y Bolivia, a través de estrategias que apoyan una transición agroecológica de los sistemas alimentarios y una mejor gestión de los residuos sólidos; en un trabajo colaborativo con un amplio abanico de agentes del sistema alimentario: productores, consumidores, transformadores, minoristas, etc. y la implicación de las autoridades locales y nacionales. Este enfoque sistémico, sustentado con la teoría de cambio, se ha traducido en el Programa Feed Good, considerando los contextos específicos que caracterizan a las regiones de intervención y los socios locales tanto en Perú como en Bolivia.

Se entiende a la evaluación como un proceso dirigido a determinar sistemática y objetivamente la pertinencia, eficiencia, eficacia e impacto de todas las actividades a la luz de sus objetivos. En este entendido, las evaluaciones son parte integrante de un sistema de monitoreo y evaluación que es indispensable en todo proyecto y programa, para que el trabajo sea fructífero y se pueda alcanzar las metas planificadas.

Se ha encarado esta evaluación temática intermedia del Programa Feed Good como una oportunidad de aprendizaje colaborativo entre el Consorcio SIA, las ONG locales contrapartes, las comunidades y entidades aliadas. Este aprendizaje tiene como referente las propias experiencias en la ejecución de proyectos y la gestión organizacional, el relacionamiento con los actores locales y la institucionalidad que incide y sobre la que se hace incidencia; aprender también de los logros e impactos alcanzados en las comunidades o grupos de personas vinculadas a los proyectos y el quehacer institucional, de autoridades y organizaciones socias, de la relación colaborativa entre la entidad ejecutora, las entidades financieras o de patrocinio, del partenariado o los aliados, de las sinergias generadas con otros proyectos y programas, de los problemas, fracasos, de los éxitos y del propio recorrido personal e institucional, como un ejercicio de diálogo y aprendizaje organizacional.

A partir de esta premisa que pone de relieve el aprendizaje y la gestión de información y conocimiento, consideramos que la evaluación intermedia temática es también una oportunidad para recapitular ese aprendizaje institucional de las contrapartes locales, conocer y fortalecer sus sistemas de gestión de información y conocimiento, así como reflexionar sobre la sinergia interna y el camino recorrido en la ejecución del programa y ajustar o re-direccionar, si fuera necesario, las acciones para el logro de los objetivos y metas trazadas en el programa.

Así mismo, las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones generadas en esta evaluación, deben ayudar al consorcio Humundi, Autre Terre y Iles de Paix y los socios locales en Perú y Bolivia, a reflexionar sobre la teoría del cambio, sus estrategias y a establecer los ajustes necesarios de objetivos, políticas y estrategias de gestión y ejecución, que permitan mejorar cualitativamente las estrategias además de la interacción entre los actores, al trabajo en equipo, para hacer más virtuoso el proceso colaborativo y alcanzar las metas, resultados, objetivos del programa que está bajo la responsabilidad institucional, y para el desarrollo en su sentido más amplio. Pues se busca incluir las experiencias y lecciones aprendidas en el repertorio de la planificación y del diálogo con múltiples actores en los procesos de desarrollo.

MENSAJES CLAVE

El consorcio SIA en sus acciones, en Perú y Bolivia, ha adoptado un enfoque holístico del sistema alimentario, desarrollando estrategias que apoyan una transición agroecológica de los sistemas alimentarios, así como una mejor gestión de los residuos sólidos, trabajando con un amplio abanico de agentes del sistema alimentario: productores, consumidores, transformadores, minoristas, comercializadores.

La agroecología es una de las principales vías para transformar los sistemas alimentarios, ya que por principios defiende el derecho a la alimentación y la participación de los grupos vulnerables y de las mujeres en las estrategias alimentarias y la gestión de los recursos, fomentan las prácticas regenerativas y se centran en la resiliencia de todo el sistema alimentario.

La producción y transición agroecológica, realizadas con familias, a partir de huertos, fincas o parcelas productivas, permite un proceso de empoderamiento de la población, especialmente rural, sobre la importancia de una alimentación sana y saludable.

En la producción familiar es imposible separar a la mujer de la actividad agrícola, pecuaria y de la transformación, ellas son protagonistas y muchas veces lideran la producción especialmente en los huertos. De acuerdo a la distribución del trabajo familiar la mujer cumple roles productivos y reproductivos, por lo que está totalmente involucrada en los temas alimentarios y las decisiones que esto implica.

La producción agroecológica en los territorios locales ya se ha constituido en una demanda calificada por parte de las familias campesinas, tiene alto potencial de escalamiento vertical y horizontal, que puede ser encarado por Gobiernos locales y las familias de agricultores de manera autónoma.

La experiencia de reciclaje integral de las Mujeres Ecosolidarias en la Ciudad de Arequipa, puede ser replicada en cualquier zona urbana que genere una cantidad considerable de residuos sólidos aprovechables en el marco de un plan de gestión integral de los residuos sólidos (GIRS), bajo la condición de que exista un grupo organizado que maneje los sistemas de acopio, almacenamiento, transformación, comercialización justa y social del material reciclado.

La presencia y accionar institucional en el territorio ya es per se parte de un proceso de incidencia, puesto que la institución se constituye en referente de desarrollo y tiene el reconocimiento (legitimidad) de los actores sociales, productivos, políticos y técnicos del ámbito territorial, constituyéndose en un aliado estratégico para la gestión del territorio.

Un plan, un proyecto o programa en beneficio de la población y de los SAS – GAS y el DT, debe avanzar más allá de impulsar la aprobación de una norma, es necesario garantizar su operativización, aplicación o implementación a través de: la población organizada, los instrumentos y espacios de fiscalización formales existentes.

BREVE SÍNTESIS DEL CONTEXTO LOCAL

Como se menciona en los informes de los proyectos, Perú y Bolivia siguen dependiendo excesivamente del modelo agroexportador de libre mercado, de la importación de alimentos y de la extracción de materias primas minerales e hidrocarburos, socavando así su soberanía y sus sistemas alimentarios, y dejando atrás a los agricultores familiares y a otros actores de la economía social, como se demostró durante la pandemia de COVID 19.

En este contexto, la agroecología es una de las principales vías para transformar estos sistemas (respaldado ampliamente por consenso científico) ya que por principios defiende el derecho a la alimentación y la participación de los grupos vulnerables y las mujeres en las estrategias alimentarias y la gestión de los recursos, fomentan las prácticas regenerativas y se centran en la resiliencia de todo el sistema alimentario.

De manera general, las políticas nacionales agrarias en Perú y Bolivia, y las prioridades gubernamentales desde lo nacional hacia lo subnacional y local, no son congruentes o afines con el enfoque agroecológico; existe un contexto internacional (tratados comerciales con los EEUU, la UE y otros países) que influyen fuertemente en la producción y el consumo interno, que fomentan la importación de alimentos subsidiados, la promoción de paquetes tecnológicos convencionales, el desarrollo de sectores extractivistas y comerciales, en desmedro de la diversificación alimentaria, la biodiversidad y el medio ambiente; a pesar de ello, existen avances a favor de la seguridad alimentaria

y nutricional para el desarrollo sostenible, como la política de inocuidad de alimentos en el Perú¹, la Ley de regulación y promoción de la producción agropecuaria y forestal no maderable ecológica y la Ley de Promoción de Alimentación Saludable en Bolivia²; sin embargo, aportan muy poco a favor de cambios estructurales, integrales y sostenibles para el sector agrario, especialmente la agricultura familiar, en ambos países.

RESUMEN EJECUTIVO

El proceso de evaluación temática intermedia, se ha realizado considerando el avance en el cumplimiento del Resultado 3 del Programa Feed Good y de manera complementaria los dispositivos del Resultado 4, se ha sustentado en el campo de acción de la Gestión de Proyectos y el Desarrollo Organizacional; la evaluación se asumió como un proceso colaborativo Investigación–Acción–Capacitación (IAC).

La pregunta clave –recomendada en los TdR– que ha guiado todo el proceso de evaluación es “¿En qué medida las intervenciones de los socios del programa en el marco del DT contribuyen al surgimiento de Sistemas Alimentarios Sostenibles (SAS) y de la gestión ambiental sostenible (GAS) y cuáles son las recomendaciones para optimizar el impacto del Programa Feed Good en este sentido?”. Para dar respuesta a esta pregunta central se han indagado las estrategias y acciones específicas de los proyectos/socios en los siguientes ámbitos: Diagnóstico territorial y planificación, Mecanismos de concertación territoriales creados/reforzados en el programa, Incidencia política local o regional, Fortalecimiento de capacidades de los actores apoyados para participar en mecanismos de gobernanza, Potencial para escalar, Enfoque de los socios y orientaciones para las recomendaciones

Los resultados de la evaluación temática intermedia han evidenciado importantes avances en relación con el cumplimiento de los resultados del Programa FEED GOOD:

- El programa FEED GOOD y los proyectos de los socios locales responden a un conjunto articulado de problemas reales y muy sensibles en la vida de las comunidades y la población en general, tiene que ver con el deterioro acelerado de los sistemas alimentarios por factores vinculados a la crisis climática y el calentamiento global, a la falta de políticas públicas de protección y fomento a la agricultura familiar,
- Las acciones ejecutadas por los proyectos para alcanzar el resultado 3, del Programa FEED GOOD, evidencian no solo la utilización óptima y racional de los recursos asignados a los socios/proyectos, sino el esfuerzo organizativo, sinergia, relacionamiento efectivo a nivel local, materiales e insumos, pese a limitantes presupuestarias.
- Los socios/proyectos han establecido o fortalecido, en los territorios de sus áreas de influencia, espacios de coordinación y concertación para la participación de la sociedad civil y la institucionalidad pública y privada
- Se han logrado desarrollar procesos de incidencia política efectiva, en favor de la agricultura familiar, los SAS, GAS y el desarrollo territorial en general, a través de la promulgación de

¹ La política de inocuidad de alimentos en Perú está regulada por el Decreto Legislativo N° 1062, también conocido como Ley de Inocuidad de los Alimentos. Esta ley tiene como objetivo garantizar la seguridad de los alimentos que se consumen para proteger la salud de las personas.

² La Ley N° 3525 de Bolivia regula y promueve la producción ecológica de productos agropecuarios y forestales no maderables, fue promulgada en noviembre de 2006; la Ley de Promoción de Alimentación Saludable N° 775, tiene por objeto establecer lineamientos y mecanismos para promover hábitos alimentarios saludables en la población boliviana, a fin de prevenir las enfermedades crónicas relacionadas con la dieta. Asimismo, tiene la finalidad de contribuir al ejercicio del derecho humano a la salud y a la alimentación sana, adecuada y suficiente para Vivir Bien

- normativa local, regional y nacional, proyectos y acciones específicas de apoyo al desarrollo local,
- Se vienen instalando a nivel local (de manera conjunta entre el proyecto y gobierno local) sistemas de gestión de la información y conocimiento para los SAS, GAS y el DT.
 - Los planes de Desarrollo local (PDC o PTDI) no incluyen de manera concreta y sistemática la alimentación de la población como capítulo específico; tampoco enfatizan temas relacionados a la gestión de los residuos sólidos.
 - La producción y transición agroecológica con familias, a partir de huertos, fincas o parcelas productivas, ha permitido un proceso de empoderamiento de la población, especialmente rural, sobre la importancia de una alimentación sana y saludable.
 - Todas las experiencias que incluyen acciones de producción agroecológica tienen posibilidades de ampliarse y escalar territorialmente, además de pasar por procesos de certificación SGP - SPG. Cada proyecto/socio ha desarrollado modelos que permiten su réplica en diferentes escalas y ámbitos.
 - En relación con la gestión de los residuos, existen expectativas de las municipalidades, para replicar la experiencia e incluir en planificación la GIRS.
 - La exigibilidad y ejercicio de los derechos, como agricultores, mujeres, jóvenes e indígenas, aún es muy limitado por razones de pobreza estructural.
 - Los socios/proyectos han constatado que existe una relación indisoluble entre SAS – GAS y DT a través de procesos, actores, acciones específicas, enriqueciendo sistémicamente los paradigmas del desarrollo territorial
 - Los socios/proyectos han tenido que afrontar los desafíos de desarrollar sus estrategias y acciones en medio de las presiones y condicionamiento de un modelo económico de estado extractivista; trabajar los proyectos con la crisis sostenida política, social, económica y ambiental como telón de fondo, con marcada presencia de la informalidad y la ilegalidad (economías subterráneas); el deterioro del tejido social y la institucionalidad, además de la crisis climática y calentamiento global y limitado presupuesto para la ejecución de los proyectos

Las recomendaciones apuntan a los siguientes aspectos:

- ↳ Se deben complementar los diagnósticos existentes de los SAS en los territorios con información primaria sobre la calidad y cantidad del consumo alimentario de las familias urbano – rurales.
- ↳ Establecer los componentes prioritarios del sistema alimentario (definir en función de prioridades específicas de cada territorio), adaptar el proceso de indagación (diagnóstico) a los recursos y dinámicas de las copartes,
- ↳ Posicionar en los gobiernos locales el enfoque de la planificación territorial para el desarrollo, con una visión integral y horizonte de largo plazo, de tal forma que se integren en esta mirada los SAS – GAS el OT, como referencias articuladoras.
- ↳ Para desarrollar los procesos de incidencia en política pública es necesario dotarse de una metodología que esté acorde al nivel de alcance y contexto sociopolítico en el que se va a incidir, establecer con claridad y precisión el ámbito del problema y respaldar con diagnóstico o evidencia técnica.
- ↳ Fortalecer la participación de la sociedad organizada en los espacios de articulación local, plataformas, ámbitos locales de reunión formal e informal, con mecanismos sistemáticos para construir una base ancha de legitimidad y toma de decisiones.
- ↳ Sistematizar con propósito didáctico, conceptual y de escalamiento el modelo validado en el territorio de cada proyecto/socio como referentes de buenas prácticas para el aprendizaje territorial, transversalizando los enfoques SAS, GAS, ESS

- ↳ Continuar con los esfuerzos de establecer circuitos de intercambio y comercialización, fortalecer la organización y asociatividad, promocionar y fomentar la generación de ingresos y recuperar las relaciones de reciprocidad y cooperación mutua
- ↳ Aplicar las políticas institucionales de género bajo la óptica de la visibilización, y el enfoque estructurante que implica el desarrollo de actividades direccionadas a mujeres, el empoderamiento de mujeres mediante la igualdad de oportunidades y la toma de decisiones
- ↳ Asimismo, mejorar y fortalecer actividades con jóvenes, darles mayor protagonismo en los procesos de construcción de propuestas y políticas públicas de empleabilidad.
- ↳ Fortalecer los procesos comunicacionales para el desarrollo como medios para la incidencia pública (social) en función de la construcción de una ciudadanía activa y responsable que exija y ejerza sus derechos
- ↳ Desarrollar procesos de intercambio más amplios entre territorios (Perú – Bolivia)
- ↳ Fortalecer los equipos de trabajo de los socios/proyecto con la perspectiva de construir organizaciones inteligentes o sistemas que aprenden

METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

El proceso de evaluación temática intermedia, considerando el avance en el cumplimiento del Resultado 3 del Programa Feed Good y de manera complementaria los dispositivos del Resultado 4, se ha sustentado en el campo de acción de la Gestión de Proyectos y el Desarrollo Organizacional; la evaluación se asumió como un proceso colaborativo Investigación–Acción–Capacitación (IAC), con un enfoque sistémico y multidisciplinario, en base de los principios del aprendizaje basado en problemas y en la práctica. Se ha buscado encontrar el equilibrio entre los tres componentes metodológicos de la evaluación: la Investigación, que consiste en la recopilación y análisis de datos; las acciones dirigidas a lograr los objetivos de los programas, la capacitación, que incluye actividades y estrategias para el desarrollo de las capacidades que involucre a los diferentes actores del programa.

El enfoque de la investigación colaborativa implica el desarrollo de un proceso de diálogo y consulta con los actores (grupales e institucionales) donde se aplicaron técnicas provenientes de los Sistemas de Análisis Social2 (SAS2 – Chevalier and Buckles, University Carleton – Ottawa 2007), la Evaluación Sistémica de Procesos (ESPRO – D. R. Mercado, Emprande SRL – SAS2 International, Cochabamba, 2010) SINFONIA (Heussen – Jung, Denkmodell Dialog Desing – Berlín, 1996), Seguimiento a Procesos (KEK / CDC Consultants (Zimmerman, Arthur / Engler Markus, Eschborn, 1996) como mecanismos de valoración objetiva para obtener percepciones más precisas sobre los efectos/impactos de las actividades, productos, resultados, procesos, prácticas, medios y cambios generados en relación a los proyectos del Programa Feed Good en Perú y Bolivia.

En consideración a los alcances de la evaluación temática intermedia –los ámbitos temáticos, espaciales y temporales– y del énfasis que se tuvo que poner en los actores, por el enfoque participativo de género y generacional, la construcción de información, que reporte evidencia objetiva de la pertinencia (repuesta a problemática real y prioritaria), eficacia (grado de cumplimiento de objetivos), eficiencia (ejecución y cumplimiento), impacto (efectos amplios), sostenibilidad (permanencia de efectos positivos), ha sido el resultado de procesos de un diálogo multiactoral. La metodología y los instrumentos aplicados han puesto especial atención a los grupos objetivo de diálogo, reflexión y análisis, esto es copartes, grupos meta, aliados estratégicos, entidades y autoridades locales, entre otros, a partir de los roles y la incidencia en el Programa y los proyectos específicos, ya sea en el ámbito territorial, institucional, temático- conceptual, político, normativo, ambiental, productivo u otro de relevancia para la evaluación.

La metodología ha tenido como base instrumental a la entrevista semiestructurada, ya sea de manera individual o grupal y se han realizado como apoyo grupos focales con actores locales o grupos meta de los proyectos, además de sesiones comunicacionales con los equipos técnicos de los proyectos;

para ello se estructuró el proceso de visitas en terreno, a los distintos socios ejecutores del programa a partir de proyectos específicos, con la siguiente estructura:

Entrevistas

- Coordinadores(as) de proyectos
- Técnicos/equipo del proyecto
- Autoridades y técnicos de Gobiernos Locales (Municipalidades)
- Familias y personas beneficiarias de programas
- Dirigentes de organizaciones económicas y sociales

Grupos focales

- Miembros de plataformas y entidades locales
- Beneficiarios/as de proyectos
- Dirigentes de comunidades
- Alumnos/estudiantes de instituto técnico
- Mujeres de comunidades indígenas

Asimismo, se ha realizado la revisión y análisis de la documentación existente, referidos a los proyectos (propuesta del proyecto, Línea base, resultados de monitoreo, estudios específicos, presupuestos, informes de actividades, memorias, sistematizaciones y otros) para contar con evidencia de lo planificado y realizado en función de la matriz de planificación, objetivos, resultados, actividades, indicadores y todos los aspectos concernientes a la ejecución de los proyectos de los socios. También se ha recurrido a información secundaria, generada localmente o a nivel nacional, para contrastar con los datos de contexto o de línea base en cada uno de los ámbitos o componentes del programa y analizar los avances logrados.

Por otra parte, se han realizado visitas de verificación in situ (en comunidades o municipios) para constatar la implementación de infraestructura, obras tangibles o inversiones que reporten evidencias de las actividades de los proyectos, así como dialogar con los usuarios, beneficiarios y la población local para tener impresiones y percepciones de primera mano (ver detalle en Anexo 1)

Con los resultados preliminares de la evaluación se realizó un taller con los equipos técnicos de las experiencias/proyectos evaluados (Lima, 10/12/2024) para analizar y valorar el desempeño de los proyectos en el marco del Programa Feed Good (resultados 3 y 4) desde una perspectiva integral, además de validar las lecciones aprendidas y recomendaciones para ser usadas en acciones futuras, así como también generar recomendaciones para la mejora de las acciones que actualmente se vienen implementando y las que se proyectan realizar en lo que resta de la ejecución del Programa Feed Good y sus respectivos proyectos

Tanto las entrevistas, los grupos focales y las sesiones comunicacionales han estado respaldadas con instrumentos prediseñados (de amplio espectro participativo) direccionados a indagar los ámbitos de las preguntas generales y específicas establecidas en los TdR (ver anexo 2)

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

La pregunta clave –recomendada en los TdR– que ha guiado todo el proceso de evaluación es “¿En qué medida las intervenciones de los socios del programa en el marco del DT contribuyen al surgimiento de Sistemas Alimentarios Sostenibles (SAS) y de la gestión ambiental sostenible (GAS) y cuáles son las recomendaciones para optimizar el impacto del Programa Feed Good en este sentido?”

Para dar operatividad a la pregunta general el Consorcio ejecutor del Programa ha identificado los ámbitos en los que debería concentrarse la evaluación intermedia y desglosado un conjunto de preguntas específicas que orientan la indagación, reflexión y análisis. La sistematización de los resultados se ha guiado por estos ámbitos y dado respuesta, con el apoyo de evidencia, a las interrogantes planteadas para la evaluación.

Diagnostico territorial y planificación

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Diagnostico territorial y planificación	- Identificación y valoración de la evidencia y análisis de la problemática del sistema alimentario a nivel de los territorios locales – regionales y la calidad de la información
	- Análisis de los procesos de diagnóstico (metodología, participación de actores, movilización social e incidencia)
	- Utilidad de los diagnósticos
	- Ídem. con enfoque específico en la GIRS (Gestión Integral de los Residuos Sólidos)
	- Identificación y valoración de planes específicos en el ámbito de la alimentación, planes sectoriales u otro tipo de instrumentos de planificación que integre la alimentación a nivel de los territorios locales – regionales
	- Análisis de los procesos de planificación y financiamiento (metodología, participación de actores, movilización social e incidencia)
	- Contribución efectiva de los socios de SIA
	- Identificación y valoración de planes en el ámbito específico de la GIRS a nivel de los territorios locales – regionales
- Financiamiento y participación de los recicladores en el marco de la planificación	
- Incidencia política local	
- Capacidades de Planificación y gestión territorial	
- Participación de actores y perspectiva de género	

¿Existen experiencias de diagnóstico territorial relacionado a todo o parte del sistema alimentario (producción y/o consumo de alimentos, calidad y origen de los alimentos, dinámica de los mercados de productos locales, etc.) en las zonas consideradas en la evaluación? ¿De ser así, cuáles fueron las herramientas utilizadas y por qué actores (autoridades locales, ONG, organizaciones de productores, etc.)? ¿Cómo han sido usados los resultados de tales diagnósticos?

Es necesario en principio definir con claridad **qué son los sistemas alimentarios**, según el Panel de Expertos de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición (HLPE), citado por J. Joris³, se define los sistemas alimentarios (SA) de la siguiente manera: “*un sistema alimentario reúne todos los elementos (medio ambiente, personas, insumos, procesos, infraestructuras, instituciones, etc.) y actividades que se relacionan con la producción, transformación, distribución, y consumo de alimentos, así como los resultados de estas actividades, incluidos los resultados socioeconómicos y ambientales*” (HLPE, 2017). El concepto trata de vincular las diferentes partes de la cadena alimentaria con sus actores

³ Análisis prospectivo del grado de autosuficiencia alimentaria en Chumbivilcas, Perú, Justine Joris, septiembre 2024, Tesis de grado de Master para titulación en bioingeniería, UC Louvain, con apoyo de HUMUNDI y ARARIWA

dentro de entornos ecológicos, sociales, políticos, culturales y económicos a diferentes escalas. (J. Joris 2024)

A partir de esta definición se ha observado que, de manera general, no se disponen ni se han realizado **diagnósticos focalizados a los SAS en los territorios** del área de acción del programa FEED GOOD. Lo que gran parte de los proyectos disponen son diagnósticos sectoriales (población, salud, educación, producción agroecológica y otros) realizados por instancias públicas o privadas que han sido utilizados para la elaboración de los proyectos o como respaldo para el desarrollo de acciones específicas.

Sin embargo, se tiene un diagnóstico reciente (septiembre 2024) con el **Análisis prospectivo del grado de autosuficiencia alimentaria en Chumbivilcas, Perú** (UCL – HUMUNDI – ARARIWA)⁴. Ese trabajo hace un análisis del sistema alimentario de la provincia mediante una evaluación del grado de autosuficiencia alimentaria al nivel de Chumbivilcas. El análisis tiene dos dimensiones: a) **descriptiva**, sobre la capacidad de la provincia para alimentar a su población, además de identificar los principales factores que influyen sobre la capacidad para alimentar a su población; y b) **prospectiva**, con las proyecciones de la evolución de esa capacidad teniendo en cuenta los factores impulsores. El estudio proporciona información fresca y confiable sobre la oferta y demanda de alimentos, grado de autosuficiencia alimentaria, motores de cambio (factores internos y externos que influyen en el sistema alimentario). La contribución más importante de este estudio es la metodología que combina dos métodos: el “City Region Food Systems Toolkit” de la FAO que permite seleccionar parámetros (producción, transformación, consumo y otros) y definir fronteras físicas de la investigación; y el “método Riera” para calcular el suministro alimentario con el fin de determinar el grado de autosuficiencia. Sin duda, el estudio es una referencia importante para la comprensión holística de los SAS y debe formar parte de la construcción de un modelo de diagnóstico de los SAS en los proyectos ejecutados por los socios de FEED GOOD

Así mismo, CIUDADANIA y FUNDAASUR han realizado por su cuenta diagnósticos para la justificación y respaldo de sus propuestas, además de información de línea de base. El primero ha realizado un **diagnóstico de la Agricultura Urbana Familiar en la región Metropolitana** de Cochabamba - Bolivia, con la aplicación de encuestas con muestreo probabilístico y entrevistas a actores clave como instrumental, dado el universo y la cobertura territorial la metodología ha sido fundamentalmente cuantitativa con baja participación de los actores en la discusión y contribución de propuestas para el abordaje de la problemática analizada. El segundo, ha realizado un **diagnóstico rápido a partir de mesas de discusión y análisis de la problemática productiva y alimentaria**, con grupos de interés a nivel municipal (representantes de comunidades y productores campesinos, como participación delegada), aunque el nivel de profundidad y alcance de la información se remite a la descripción de los problemas latentes y la identificación de demandas, dado el carácter cualitativo de la metodología.

También ARARIWA ha realizado un **Diagnóstico situacional de sistemas productivos** en 7 microcuencas determinadas para el Proyecto, un **Diagnóstico de preferencias de consumo agroecológico** en mercados locales, regionales o particulares a nivel local (ámbitos del Proyecto) y regional (ciudad del Cusco), incluye identificación de organizaciones y/o redes de consumidores, y un Diagnóstico de la producción y comercialización de hortalizas (distrito de Lamay).

Una experiencia de buena práctica es la que está llevando adelante IDEL con el **Ordenamiento Territorial Comunal**, con una metodología innovadora ampliamente participativa que consiste en mapear los recursos existentes (humanos, organizativos, productivos, ambientales, etc.) de manera conjunta con la comunidad y a partir de ello se toma conciencia del estado de los recursos y se planifica/proyecta la gestión del territorio desde y con la comunidad con el apoyo institucional (gobierno local e instancias públicas).

⁴ Idem.

Es importante destacar que los proyectos han ido desarrollando y aplicando herramientas de monitoreo como parte de sus sistemas de gestión de la información institucional (ARARIWA - CIUDADANÍA) la información que se genera y procesa en estos sistemas de monitoreo permiten vincular información territorial con los sectores, gobiernos locales, comunidades y la corresponsabilidad familiar en el cuidado del huerto. Estos sistemas de gestión de la información pueden constituirse en base para un diagnóstico más integral de los SAS

Otra buena práctica que también reporta información de primera mano y altamente interpellante es el **Monitoreo Ciudadano** sobre contenido de agroquímicos en los alimentos, los cuales tuvieron un gran impacto en los medios, abrieron nuevos espacios de comercialización y generaron una respuesta positiva de las organizaciones de productores y emprendimientos agroecológicos, además de constituirse también en un factor para la incidencia pública.

Este monitoreo, realizado por diversas organizaciones de la Sociedad Civil (tercera versión en el Perú, y dos monitoreos, realizados en Cochabamba - Bolivia) en el que participaron los socios locales, tiene la finalidad de exponer públicamente esta problemática que afecta a la salud de los consumidores y en especial llamar la atención sobre la falta de fiscalización sobre la inocuidad de los alimentos. Esta falta de control en el uso indiscriminado e irresponsable de agroquímicos, especialmente en la producción de frutas y verduras, ha generado un clima de impunidad y absoluta vulnerabilidad de la salud de los consumidores.

En el Perú, el primer monitoreo se realizó en las ciudades de Lima y el Callao (2 y 5 de diciembre 2022) con muestras de supermercados de frutas y verduras; el segundo monitoreo se realizó en el mes de agosto de 2023 en las ciudades de Arequipa, Cuzco, Huánuco y Huaráz. Se seleccionaron once supermercados y siete mercados de dichas ciudades; el tercer monitoreo se realizó en cinco ciudades: Lima, Arequipa, Cuzco, Huaráz y Huánuco, se han elegido los mercados mayoristas más importantes y emblemáticos de cada ciudad. En el primer monitoreo de 84 muestras analizadas 51 presentaron niveles de agroquímicos por encima de los LMR; en el segundo se analizaron 103 muestras de vegetales (lechuga, papa blanca, tomate, apio, cebollita china y pimiento), de las cuales, 46 de ellas, resultaron no aptas para el consumo humano debido al exceso de agroquímicos; en el tercero, de las 60 muestras analizadas, 26 (43.3%) de ellas resultaron desaprobadas por los niveles de agroquímicos superiores a los LMR establecidos para Perú (Informe Final 3er monitoreo Ciudadano sobre contenido de agroquímicos en los alimentos, Perú, octubre 2024) .

En los monitoreos realizados en Cochabamba⁵, con el liderazgo de la Fundación Agrecol Andes –el primero en verano del 2023, aplicado a productos extraídos de las parcelas y el segundo en invierno del 2024, aplicado a productos comprados de la feria, el mercado y hasta un supermercado– los datos revelaron que productos como el tomate, la lechuga, el apio y la coca, presentan elevados niveles de plaguicidas, muchos de ellos altamente peligros (PAP) e incluso cancerígenos, que en otros países están vetados, pero que en Bolivia se comercializan y se usan libremente. “Se han identificado, en los dos ciclos, 28 tipos diferentes de plaguicidas, de los cuales 12 (43%), son plaguicidas altamente peligrosos (PAP) y uno es cancerígeno”, dice la conclusión principal del estudio (Webinario Alimentación saludable y agrotóxicos, octubre 2024).

A manera de realizar un ejercicio aproximativo para evaluar el estado de situación del **diagnóstico de los SAS** y los residuos sólidos, en cada proyecto y su cobertura territorial, realizamos con los técnicos de cada institución socia (proyecto) una rueda de evaluación en función a los siguientes criterios⁶:

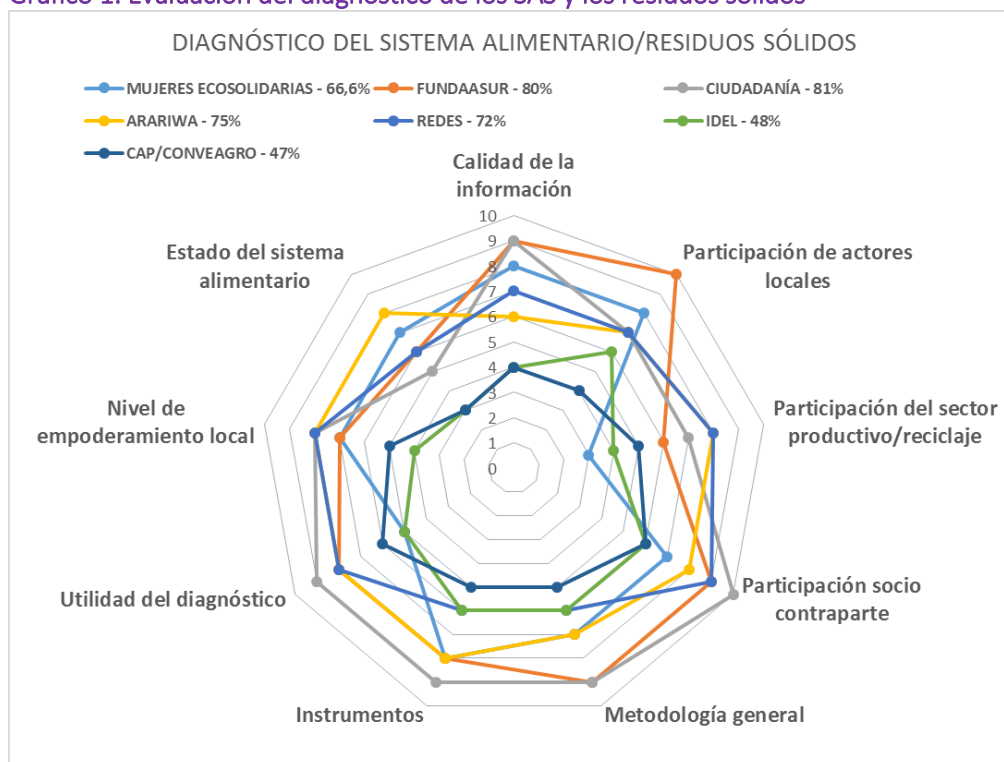
⁵ La campaña está promovida por Agrecol Andes, CENDA, Movimiento Agroecológico Boliviano (MAB), Fundación Gaia Pacha, Solidagro, Ciudadanía, Juventud Consciente, CIPCA, entre otras.

⁶ Los criterios han sido seleccionados tomando en consideración la batería de preguntas guía relativa al ámbito del diagnóstico territorial y la planificación

1. **Calidad de la información**, confiabilidad, objetividad, pertinencia, cobertura, representatividad y alcance de la información relativa a los SAS.
2. **Participación de actores locales**, nivel de participación de las organizaciones sociales, familias e institucionalidad local en la construcción y análisis de la información.
3. **Participación del sector productivo/reciclaje**, nivel de participación específica de los sectores productivos, especialmente agropecuarios y del reciclaje (asociaciones, grupos organizados, cooperativas y otros)
4. **Participación del socio contraparte**, grado de participación del socio local en la elaboración del o los diagnósticos realizados en el territorio local, ámbitos de intervención y contribuciones
5. **Metodología general**, calidad y eficiencia de la metodología en función a los alcances del o los diagnósticos realizados
6. **Instrumentos**, herramientas y técnicas específicas aplicadas en la realización del o los diagnósticos, funcionalidad y utilidad, comprensión didáctica y aplicabilidad en contextos culturales diversos
7. **Utilidad del diagnóstico**, precisión en la identificación de la temática y los problemas, aplicación de datos e información en línea de base y proyectos, referencia para la toma de decisiones locales y la incidencia política y pública
8. **Nivel de empoderamiento local**, grado de conocimiento y apropiación del diagnóstico por los actores locales
9. **Estado del sistema alimentario**, valoración de la situación o estado en el que se encuentra el sistema alimentario local en función a capacidades productivas y de transformación (de alimentos) hábitos y cultura alimentaria, capacidades económicas y disposición de políticas públicas de promoción y fomento para una alimentación saludable.

Todos estos aspectos fueron valorados aplicando una escala del 0 al 10, siendo 10 la máxima valoración positiva de alta eficiencia, funcionalidad o disponibilidad óptima de cada factor (ver gráfico 1)

Gráfico 1: Evaluación del diagnóstico de los SAS y los residuos sólidos



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

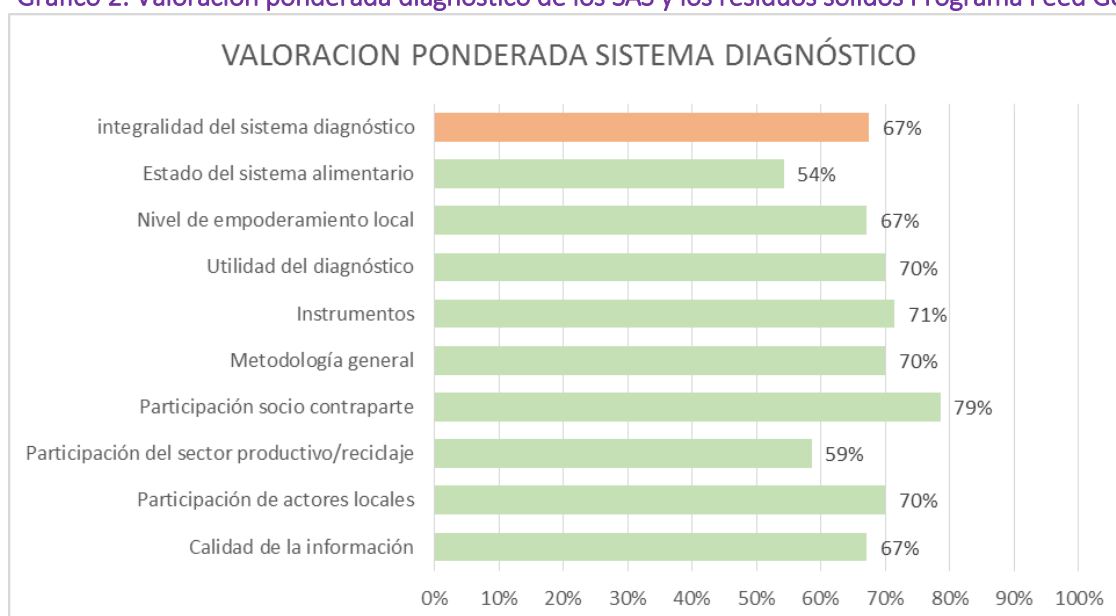
Como se puede observar las valoraciones de los socios en cada criterio son variables, sin embargo, se puede notar que una buena parte (5 socios) pondera positivamente la calidad de la información, todos los socios también valoran positivamente su participación en los procesos de diagnóstico y 5 resaltan el nivel de empoderamiento local a partir del conocimiento de la realidad alimentaria local.

Un análisis más detallado muestra un grupo de socios: IDEL y CAP/CONVEAGRO con bajas valoraciones en casi todos los criterios (en los territorios de su cobertura) resaltando coincidencias en la situación general del *sistema alimentario* (3/10) y la *calidad de la información* (4/10), además del promedio ponderado que alcanza a 48% en el caso de IDEL y 47% en el de CAP/CONVEAGRO; un segundo grupo con valoraciones medias: Mujeres Ecosolidarias, REDES, ARARIWA, con promedios ponderados que alcanzan a 66, 72 y 75% respectivamente; y el tercer grupo con valoraciones altas: FUNDAASUR y CIUDADANIA cuyas valoraciones en casi todos los factores tienen una media de 8/10 y sus promedios ponderados alcanzan a 80 y 81% respectivamente.

A partir de estos datos se puede inferir que el primer grupo IDEL y CAP/CONVEAGRO ha realizado una valoración más autocrítica y objetiva en relación al estado de situación del diagnóstico de los SAS en sus zonas de acción, considerando el enfoque holístico y el alcance del concepto SA citado anteriormente (HLPE J. Joris), puesto que no se ha logrado aún un conocimiento y comprensión del sistema como tal en su integralidad; no obstante, los esfuerzos y recursos desplegados en el proceso de ejecución de los proyectos y la necesidad de contar con información confiable, han hecho que los socios desplieguen un conjunto de estrategias para tener un mayor protagonismo en la construcción de información relevante para los SAS, ya sea de orden metodológico e instrumental, de articulación y movilización social para facilitar la participación de actores en la identificación de los problemas vinculados a seguridad alimentaria y la gestión territorial en general, por ello los otros dos grupos (medio y alto) ponderan de manera más positiva el conjunto de factores que hacen al diagnóstico de los SAS.

También se ha realizado un promedio general ponderado de cada criterio, con las valoraciones de cada socio, para observar tendencias de la situación de los SAS a nivel del programa (ver gráfico 2)

Gráfico 2: Valoración ponderada diagnóstico de los SAS y los residuos sólidos Programa Feed Good



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

Ponemos de relieve los aspectos más importantes en el análisis. Una primera constatación es la baja valoración a nivel general del Programa que presenta el **Estado del sistema alimentario** (54%)

evidenciando que en buena parte de las zonas de acción de los socios en ambos países (Municipio, provincia, región) se tienen limitantes en las capacidades productivas y de transformación (de alimentos), especialmente en la agricultura familiar, hábitos y cultura alimentaria dependientes de productos manufacturados externos (de la agricultura convencional o agronegocio) bajos ingresos que reducen las capacidades económicas de las familias para diversificar su dieta alimentaria, ausencia o poca aplicación de políticas públicas (ver pie de página 1 y 2) de promoción y fomento para una producción ecológica y la alimentación saludable.

En lo que se refiere a la **Participación del sector productivo/reciclaje** en procesos de diagnóstico, también con promedio ponderado relativamente bajo (59%), a nivel de los procesos de toma de decisiones para el desarrollo territorial desde espacios político administrativos locales (municipios, gobernaciones, prefecturas, etc.) tanto en Bolivia como en Perú, el sector productivo, especialmente la agricultura familiar, tiene baja representatividad, puesto que los gobiernos locales y las entidades públicas priorizan los aspectos sociales (salud, educación, acceso a servicios básicos, infraestructura y equipamiento colectivo, etc.) lo cual incide en la baja participación de los sectores productivos en el diagnóstico y planificación del desarrollo territorial. En cambio se puede observar que la **Participación de los actores locales** (organizaciones sociales, comunidades, institucionalidad sectorial pública y otros) tiene mayor ponderación (70%) porque además están avalados por normas nacionales y locales.

La más alta ponderación la tiene la **Participación del socio contraparte** (79%), esto en parte se debe, como se señaló líneas arriba, a "la necesidad de contar con información confiable, han hecho que los socios desplieguen un conjunto de estrategias para tener un mayor protagonismo en la construcción de información relevante para los SAS"; es importante resaltar este aspecto porque hace referencia al perfil y rol que las ONG socias tienen en las zonas donde intervienen: son generadores y depositarios de información actualizada y confiable del ámbito temático o campo de acción en el que operan, por lo que se constituyen en referencia local para la institucionalidad del entorno (otra forma de incidencia política y pública).

De manera general estos valores ponderados evidencian una situación de necesidad de mejorar y dar mayor consistencia a los diagnósticos de los SAS (67% en integralidad del diagnóstico⁷) para lo cual las recomendaciones apuntan a establecer en primera instancia los componentes prioritarios del sistema alimentario (definir en función de prioridades específicas de cada territorio), adaptar el proceso de indagación a los recursos y dinámicas de las copartes, priorizar enfoques participativos, de cuencas, de género y generacional, de tal forma que los actores se informen, dialoguen, se empoderen y generen procesos de movilización e incidencia a partir de la calidad de la información y la toma de decisiones concertadas.

¿Estos diagnósticos han incluido también una evaluación de la gestión de residuos y su impacto en el sistema alimentario? ¿Qué metodologías se han utilizado para integrar la gestión de residuos en el análisis del sistema alimentario y cómo se han utilizado estos resultados para mejorar la sostenibilidad del sistema?

En ninguna de las experiencias se han realizado diagnósticos específicos sobre GIRS. La experiencia de las MUJERES ECOSOLIDARIAS sustenta su propuesta y acciones en un diagnóstico realizado para un proyecto anterior, donde no participaron los del sector del reciclaje y por tanto desconocen la metodología y relativizan su utilidad.

Es necesario el abordaje de la problemática de los residuos sólidos desde un "Enfoque Integral" o la "Gestión Integral" especialmente en centros poblados que están afrontando el reto de asumir las

⁷ La integralidad del diagnóstico es el promedio ponderado del conjunto de factores o criterios (9 para el análisis y valoración)

obligaciones y responsabilidades para el manejo de la basura. Este enfoque integral, se refiere al conjunto de componentes que intervienen o interactúan en el manejo de los residuos; implica entender y gestionar un sistema inter-relacionado de los siguientes ámbitos: técnico, institucional, económico financiero, normativo, ambiental, social – cultural. Asimismo, “Integral” también hace referencia a todos los y tipos y clases de residuos sólidos urbanos que se generan por las actividades humanas y a todas sus fases de manejo, desde antes que se genere el residuo hasta después de su disposición final.

Los diagnósticos por lo tanto deben considerar la comprensión de la interacción e interrelación de este conjunto de ámbitos, además de tener en cuenta que la basura constituye para un grupo poblacional importante, la materia prima vital para la generación de ingresos familiares. Los/as segregadores/as – recicladores/as son personas que seleccionan los residuos con el propósito de recolectar materiales valorizables (plástico, aluminio, cobre, fierro, vidrio, papel, cartón, artefactos en desuso, tela, hasta comida) para venderlos y de esta forma generarse ingresos; algunos de estos trabajadores se encuentran organizados y brindan importantes servicios ambientales a las ciudades y centros poblados, además de beneficios económicos al país (exportación de chatarra, metales no-ferrosos, plásticos y ahorro de divisas por la recuperación de materiales importados: plásticos, papel, etc.) Aunque no se disponen de estadísticas y estudios confiables para Perú y Bolivia, se puede asegurar que los/as segregadores/as son el grupo social más pobre y marginado de las ciudades donde operan, la mayoría son mujeres. De ahí que se dice que la pobreza, marginalidad, vulnerabilidad, etc. tienen rostro de mujer. Su única posibilidad de trabajo y sobrevivencia es recuperar materiales valorizables de la basura, por ello el abordaje del diagnóstico para la GIRS debe necesariamente realizarse con un enfoque de género.

¿Existen planes de desarrollo específicos para la alimentación en las zonas consideradas (como un plan alimentario territorial, un plan de desarrollo de los sectores locales, un plan de desarrollo de comedores escolares, etc.)? De no ser así, ¿los Planes de Desarrollo Local tienen partes/capítulos reservados para la producción de alimentos y/o el acceso a los alimentos? ¿Cómo se financian estos planes? ¿Han contribuido los socios de SIA a esto y, de ser así, cómo?

Al igual que en el ámbito del diagnóstico no se disponen ni se han realizado planes focalizados a los SAS, por ello los proyectos recurren a los planes sectoriales (salud, educación, producción y otros) realizados por instancias públicas como los **Planes de Desarrollo Concertado – PDC** a nivel de municipio, distrito y región en el caso de Perú y los **Planes Integrales de Desarrollo Territorial Municipal – PTDI** en el caso de Bolivia. En ninguno de estos planes está incluido de manera concreta y sistemática la alimentación de la población como capítulo específico; sin embargo, se puede encontrar mejor tratamiento y líneas de apoyo al sector productivo (riego, infraestructura, asistencia técnica u otros) o temas ambientales y de recursos naturales (como inventarios de recursos existentes). También está claro que estos planes de carácter local para el desarrollo son instrumentos formales de gestión incluidos en la normativa de planificación nacional con poca utilidad práctica y baja legitimidad, aunque sirven para movilizar recursos del Estado central.

Por su parte CONVEAGRO y CAP – RAE, cuentan con planes estratégicos institucionales (PEI) que tienen lineamientos estratégicos para la transición agroecológica y la alimentación responsable, además de sus planes operativos correspondientes. CONVEAGRO ha elaborado una **Agenda Gremios (Transversal agraria)** como guía de acción y sustento de los requerimientos a las instituciones públicas, los cuales tienen la responsabilidad de implementar las soluciones que se requieren en la problemática de la agricultura familiar; asimismo han participado en la elaboración del Plan Nacional de Agricultura Familiar (2024 – 2026) e inciden en la Política Nacional Agraria 2021 - 2030 (Decreto Supremo N° 017-2021-MIDAGRI)

El CAP ha logrado estructurar la **Agenda Agroecológica**, la misma plantea la necesidad de promocionar la transición agroecológica como modelo para la agricultura familiar, reduciendo los

plaguicidas peligrosos para el campo y la preservación de la agrobiodiversidad; también ha participado e incidido en la elaboración del Plan Nacional de Agricultura Ecológica (PLANAE) aprobado sin financiamiento efectivo y real en junio del 2021, antes del programa Feed Good.

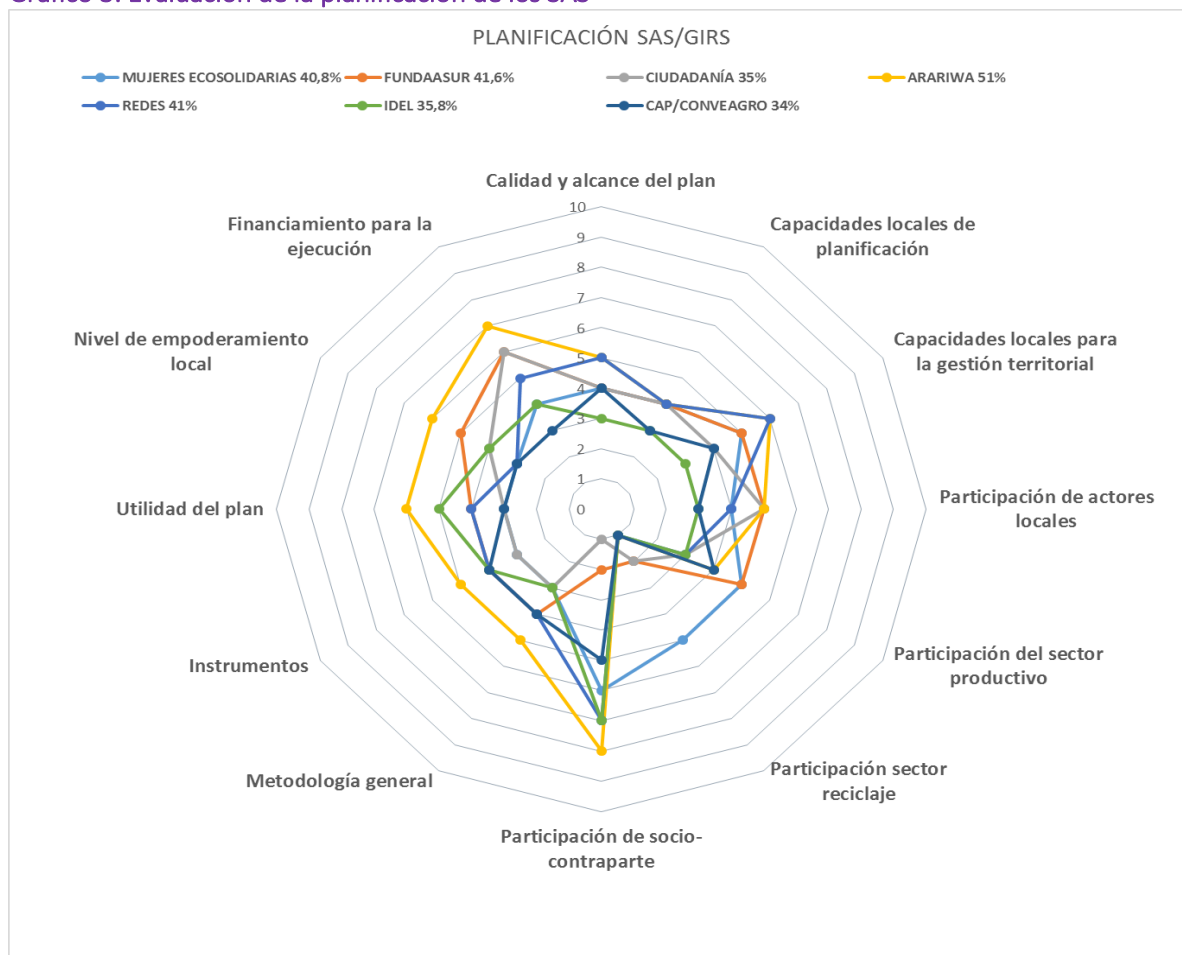
Por su parte los socios del programa tienen sus ejes programáticos institucionales o lineamientos de sus políticas institucionales, con acciones dirigidas a la seguridad alimentaria, mejora de bases productivas, manejo y conservación de los recursos naturales y la agrobiodiversidad, entre otras, con estrategias y enfoques agroecológicos, que son integrados en su práctica de planificación.

Al igual que con los diagnósticos, también se ha realizado un ejercicio aproximativo con los técnicos de cada institución socia (proyecto), para evaluar el estado de situación de la planificación de los SAS, en su territorio, la rueda de evaluación tiene 12 criterios:

1. **Calidad y alcance del plan**, pertinencia técnica y política, cobertura, alcance, solvencia, factibilidad de las proyecciones y lineamientos relativos a los SAS.
2. **Capacidades locales de planificación**, recursos humanos y técnicos existentes en la institucionalidad local para la planificación, importancia que se le da a la planificación en la gestión de los gobiernos locales
3. **Capacidades locales para la gestión territorial**, recursos humanos y técnicos existentes en la institucionalidad local para la gestión territorial, manejo de conceptos y estrategias para el desarrollo territorial en la gestión de los gobiernos locales.
4. **Participación de actores locales**, nivel de participación de las organizaciones sociales, familias e institucionalidad local en la construcción y análisis de propuestas para los planes, proyectos y programas de los gobiernos locales.
5. **Participación del sector productivo**, nivel de participación específica de los sectores productivos, especialmente agropecuarios (asociaciones, grupos organizados, cooperativas y otros) en la construcción y análisis de propuestas, de su sector, para los planes, proyectos y programas de los gobiernos locales
6. **Participación sector reciclaje**, nivel de participación específica de los actores vinculados al reciclaje (individual u organizado) en la construcción y análisis de propuestas, de su sector, para los planes, proyectos y programas de los gobiernos locales
7. **Participación de socio-contraparte**, grado de participación del socio local en la elaboración del o los planes realizados en el territorio local, ámbitos de intervención y contribuciones
8. **Metodología general**, calidad y eficiencia de la metodología en función a los alcances del o los planes elaborados
9. **Instrumentos**, herramientas y técnicas específicas aplicadas en la realización del o los planes, proyectos o programas, funcionalidad y utilidad, comprensión didáctica y aplicabilidad en contextos culturales diversos
10. **Utilidad del plan**, acuerdos políticos y sociales en su definición, viabilidad para su implementación, pertinencia y efectividad en la solución de los problemas, modelo de referencia para la réplica o el intercambio de experiencias y la incidencia política y pública
11. **Nivel de empoderamiento local**, grado de conocimiento y apropiación de los planes, proyectos o programas por los actores locales
12. **Financiamiento para la ejecución**, niveles de aportes locales, concurrencia financiera de otros actores públicos, disponibilidad de recursos en los planes operativos de los gobiernos locales, otras fuentes de financiamiento

Todos estos aspectos fueron valorados aplicando una escala del 0 al 10, siendo 10 la máxima valoración positiva de alta eficiencia, funcionalidad o disponibilidad óptima de cada factor (ver gráfico 3)

Gráfico 3: Evaluación de la planificación de los SAS



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

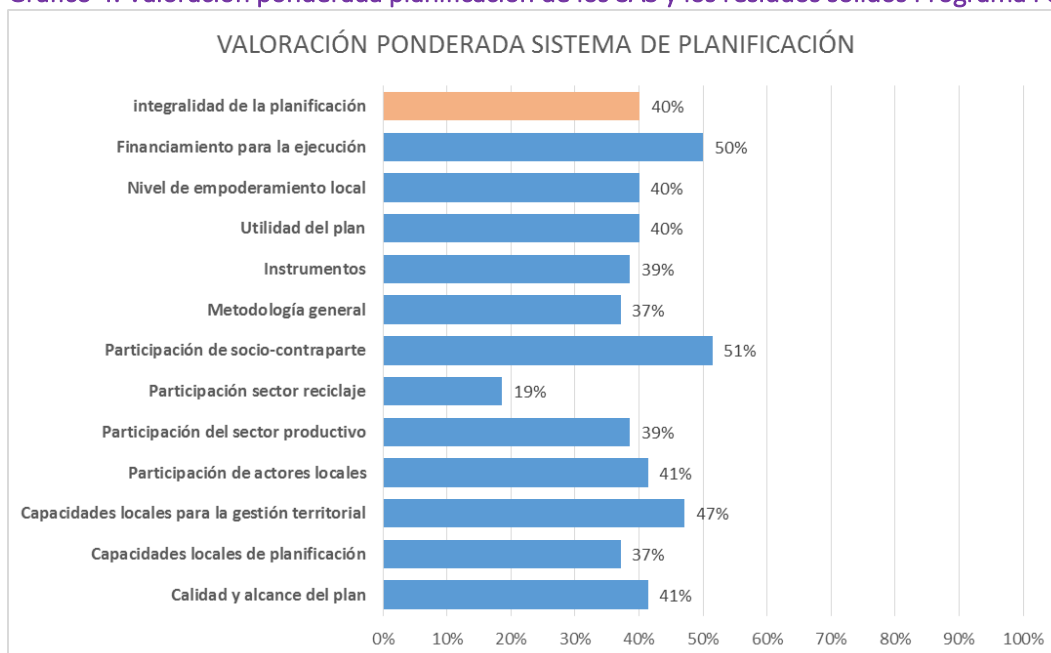
* Mujeres Ecosolidarias ha realizado su evaluación de la planificación para la Gestión Integral de los Residuos Sólidos

A primera vista se puede constatar que las valoraciones son más bajas en comparación al diagnóstico, la calidad y alcance del plan, las capacidades locales de planificación, la metodología general, los instrumentos, entre otros aspectos no superan la mitad de la puntuación (5/10); estas valoraciones evidencian que en los territorios donde intervienen los proyectos se tienen debilidades para la planificación orientada a los SAS, pese a ello se nota un esfuerzo de participación e incidencia de los socios contrapartes e incorporar el enfoque SAS a los procesos de planificación local.

Otro criterio con baja ponderación es la participación del sector del reciclaje en la planificación, a excepción del caso de las Mujeres Ecosolidarias (5/10), en los demás territorios es muy baja o en algunos casos inexistente la incorporación de la problemática de los residuos sólidos en la planificación local.

El análisis de la valoración ponderada de todos los socios, para entender la situación de la planificación de los SAS y la GIRS en el Programa FEED GOOD, muestra que la planificación (en los territorios, los instrumentos y las decisiones de las instancias locales) no integra a los sistemas alimentarios ni la gestión de la basura en su verdadera importancia y dimensión (40% de integralidad de la planificación) ver gráfico 4.

Gráfico 4: Valoración ponderada planificación de los SAS y los residuos sólidos Programa Feed Good



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

Como se observa en el gráfico, a nivel global todos los factores están con una ponderación por debajo del 51% lo cual evidencia en parte la demanda de apoyo de los gobiernos locales solicitados a los proyectos y las entidades de desarrollo.

Se puede concluir entonces que la **participación de los socios en los procesos de planificación** es diferenciada en función de la temporalidad y alcance territorial, sin embargo, **no es protagónica**, por ejemplo, se ha culminado y aprobado el Plan de acción regional para la implementación de las NDC del sector agrario de Cusco, donde ARARIWA formó parte del equipo técnico junto a los asesores del MINAN, MIDAGRI, GORE y otros actores. En buena parte de los procesos de planificación territorial o sectorial a nivel local la participación de los socios es pasiva.

No obstante, existen desafíos y obligaciones competenciales que deben cumplir los gobiernos locales, como es el caso de Bolivia, donde los Gobiernos Autónomos Municipales tienen que elaborar sus nuevos PTDI's (para la gestión 2026 a 2030)⁸, en este contexto FUNDAASUR viene coordinando con el municipio de Ravelo para un trabajo colaborativo en la elaboración de este instrumento de gestión territorial a nivel municipal, donde además debe insertar políticas y lineamientos de los SAS y la producción agroecológica

Por otra parte, la alimentación escolar está definida por políticas públicas nacionales, programa QALI WARMA en Perú y ACE (Alimentación Complementaria Escolar) en Bolivia, con diferentes matices que permiten las compras estatales de productos locales, en algunos casos, lo cual tampoco se prioriza en la planificación local.

¿Estos planes de desarrollo incluyen también estrategias para la gestión sostenible de residuos y la integración de prácticas de reciclaje? ¿Cómo se financian estas estrategias y cuál es el papel de los recicladores en la implementación de prácticas sostenibles en el marco de estos planes?

⁸ De acuerdo a la normativa vigente, Ley N° 777 del Sistema de Planificación Integrado del Estado boliviano, las entidades territoriales autónomas (ETA) entre ellas los GAM deben elaborar para una nueva gestión sus Planes territoriales de desarrollo integral (PTDI) en un proceso participativo con los actores locales

Los planes de Desarrollo local (PDC o PTDI) no enfatizan temas relacionados a la gestión de los residuos sólidos, sin embargo, se tienen esfuerzos a nivel de los gobiernos locales para hacer planes estratégicos sectoriales como el Plan Integral de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos (PIGARS) en la provincia de Arequipa; a pesar de este instrumento de gestión, las recicladoras de ME cuestionan su falta de operatividad y financiamiento.

Como se señaló en el acápite del diagnóstico líneas arriba es necesario el abordaje de la problemática de los residuos sólidos desde un "Enfoque Integral" o la "Gestión Integral", por ello también se debe apoyar a planificar e implementar soluciones estructurales con el establecimiento de sistemas de Gestión Integral de los Residuos Sólidos – GIRS, que contemple un adecuado y pertinente análisis de factibilidad técnica, social, económica, legal y política, para el manejo y aprovechamiento de la basura, así como para el desarrollo de prácticas saludables en la población para el cuidado del medio ambiente y el desarrollo de una cultura del cuidado, protección y conservación del patrimonio y el hábitat local.

¿En qué medida el programa ha tenido un efecto en la capacidad de planificación y gestión territorial de las autoridades locales y comunidades (con perspectiva de género)?

Una buena parte de las experiencias (proyectos) han establecido convenios colaborativos con gobiernos locales, en el caso del Perú con municipalidades y regiones, y con Gobiernos Autónomos Municipales en Bolivia, de manera que trabajan muy estrechamente con los técnicos del área productiva y medio ambiente (gerencias en Perú y Direcciones o secretarías en Bolivia). Esta relación técnica colaborativa en algunos casos ha escalado a un nivel de asesoría con transferencia de capacidades e información (IDEL – ARARIWA), en otros casos se traduce en sinergias y aprendizaje colaborativo (FUNDAASUR); estas experiencias están permitiendo la inclusión del enfoque de desarrollo territorial a nivel de la gestión municipal en algunos gobiernos locales.

Por otra parte, el trabajo de promoción y formación de lideresas de ARARIWA (Escuela de Formación) viene conformando capital social local, con alto protagonismo de las mujeres en las estructuras organizativas locales (dirigentes comunales, regidoras en las municipalidades, cargos técnicos en instancias públicas) con incidencia en el desarrollo local, aunque todavía carentes de instrumentos de planificación y gestión territorial. De igual forma, REDES e IDEL aunque en menor escala, han tenido incidencia, a partir de procesos de capacitación y formación en talleres y otros eventos, en el desarrollo de capacidades de mujeres que han asumido cargos directivos en sus comunidades u organizaciones productivas, lo cual también genera un nivel de empoderamiento de las mujeres y su influencia en la gestión local, posicionando agendas de interés sectorial y de género, especialmente en cuanto a derechos.

Mecanismos de concertación territoriales creados/ reforzados en el programa

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Mecanismos de concertación territoriales creados/ reforzados en el programa	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación de espacios y mecanismos de participación en la gestión local del territorio - Análisis de las relaciones de colaboración – conflicto, entre actores vinculados a los SAS y la gestión del territorio - Importancia de la GIRS en la gestión territorial - Participación de recicladores en los espacios de toma de decisiones - Estrategias específicas para la alimentación y la GIRS, prioridades de agenda - Participación y protagonismo de los actores en la definición de agendas, - Incidencia del programa y los socios - Relaciones de intereses, legitimidad y poder de los actores en los SAS y la GIRS - Participación y protagonismo de las mujeres en los espacios de gestión territorial y toma de decisiones

¿En qué medida ha contribuido el programa al establecimiento / fortalecimiento de mecanismos participativos de gobernanza territorial (con perspectiva de género) y fortalecido la concertación y colaboración entre actores locales (productores, sociedad civil y autoridades locales) en sistemas alimentarios sostenibles?

Lo más sobresaliente e importante son las Instancias de Articulación Local (IALs) (IDEL), los Comités de Desarrollo Distrital – CDD y los espacios de concertación y mesas técnicas productivas a nivel regional y local (ARARIWA) que funcionan como espacios de participación de los actores locales sectoriales y sociales (salud, educación, producción, comunidades, organizaciones sociales, vecinos, jóvenes, plataformas, colectivos, etc.) así como actores del sector privado a convocatoria del gobierno local (municipalidad o región) y en algunos casos con institucionalidad y antigüedad establecida (CDD Lamay); si bien estas instancias son funcionales a programas sociales de alcance nacional como el de la salud (IALs para la prevención y reducción de la anemia y la desnutrición crónica infantil) los proyectos/socios le han otorgado un alcance más abarcador e integral para promover y desarrollar la agricultura familiar sostenible, viviendas y comunidades saludables, la protección y recuperación de bosques, agua y suelos entre otras, además de ser el referente y soporte para el desarrollo de procesos de incidencia política y social.

En Bolivia, la emergencia protagónica de las organizaciones sociales, como son los Sindicatos agrarios aglutinados en Centrales en los municipios rurales, se han constituido en coprotagonistas de la gestión municipal; sin embargo, la participación de las comunidades esta delegada solo a nivel de la cúpula dirigencial con un fuerte componente prebendal, por ello se han establecido como instancias decisorias de participación ampliada las Cumbres Municipales sectoriales (salud, educación, agua, producción, etc.) como el mecanismo de concertación y definición de políticas municipales y de recursos a ser inscritos en el Plan Operativo Anual (POA municipal). En este contexto organizativo FUNDAASUR viene fortaleciendo el Consejo Municipal Económico Productivo – COMEP⁹ en el municipio de Ravelo con el propósito de constituir una institucionalidad local que de lineamientos técnicos y políticos para el desarrollo económico con un enfoque territorial; de la misma manera también está realizando un trabajo coordinado con la organización de mujeres Bartolina Sisa en el Municipio para agendar la temática de los SAS en su debate interno así como para la incidencia en la gestión territorial local. Por su parte CIUDADANIA trabaja con la Organización de Mujeres Emprendoras de Iscaypata en el municipio de Vinto, las cuales han llegado a incidir con la exigibilidad de derechos, para la venta de sus productos en las ferias locales, al Gobierno Municipal.

¿Cómo han abordado estos mecanismos de gobernanza la gestión sostenible de residuos en el contexto de la sostenibilidad alimentaria? ¿Qué papel juegan los recicladores en estos espacios de diálogo y concertación?

En el caso de la gestión de los residuos, si bien no se han identificado espacios temáticos específicos y formales, las MUJERES ECOSOLIDARIAS de Arequipa han tenido participación en espacios de concertación (XXI Reunión anual para la gestión integral de residuos), han recibido la visitas de la anterior ministra del Ambiente a Centro de Acondicionamiento de ME, Visita del MINAM en el marco de estudio para recuperación de plástico PET y de la creación de Corredores de Reciclaje en el Perú); asimismo, han participado en eventos, concursos (ej. emprendimientos sociales 'Kunan') y congresos

⁹ El Consejo Municipal Económico Productivo (COMEP) es un órgano que se encarga de debatir y consensuar acciones para el desarrollo económico de un municipio en Bolivia, se crea a nivel municipal por mandato de la Ley 144 de Desarrollo Productivo Comunitario Agropecuario, tiene como función fundamental elaborar políticas comunales para el desarrollo productivo a nivel municipal.

para visibilizar y valorizar el trabajo de la recicladora. Aún no está en su agenda la discusión de la sostenibilidad alimentaria, aunque si en perspectiva por la pronta implementación de un comedor para las trabajadoras del reciclaje.

Por su parte los IALs, los CDD, las Plataformas multiactores son espacios donde de manera directa o tangencial se abordan los temas alimentarios, agricultura, nutrición, desarrollo económico, medio ambiente, de acuerdo con la coyuntura o requerimientos de los participantes. Por ejemplo los temas de salud y su vinculación con la alimentación son mayormente agendados por los programas públicos sectoriales, los temas económico - productivos por los productores o la gerencia del área en el gobierno local municipal, los Socios – proyecto impulsan, promocionan y fomentan estos espacios y dan línea sobre el enfoque del desarrollo territorial; p.e. IDEL introduce iniciativas en las IALs que incluyen la promoción de la producción, la comercialización y el consumo de alimentos saludables, de la misma manera ARARIWA incorpora en la agenda del CDD el enfoque del desarrollo territorial a partir de la gestión de cuencas y los SAS.

En el caso de Bolivia el COMEP impulsado por FUNDAASUR puede constituirse en el ámbito ideal para el abordaje de políticas alimentarias; sin embargo su objetivo es el desarrollo productivo y dependerá de los intereses y las capacidades de los actores de agendar los temas vinculados a los SAS, GAS y DT en general.

En estos espacios no existen criterios específicos relacionados al enfoque de género o la participación/representación equitativa de mujeres y hombres¹⁰; sin embargo, por el trabajo de sensibilización y priorización de acciones con mujeres de los proyectos (capacitaciones, formación de líderes, actividades económicas productivas, incidencia y otras) se observa una mayor participación protagónica de las mujeres en el desarrollo local (visibilidad y estructuración) se debe resaltar que a nivel rural es valorada la participación activa de las mujeres en estos espacios.

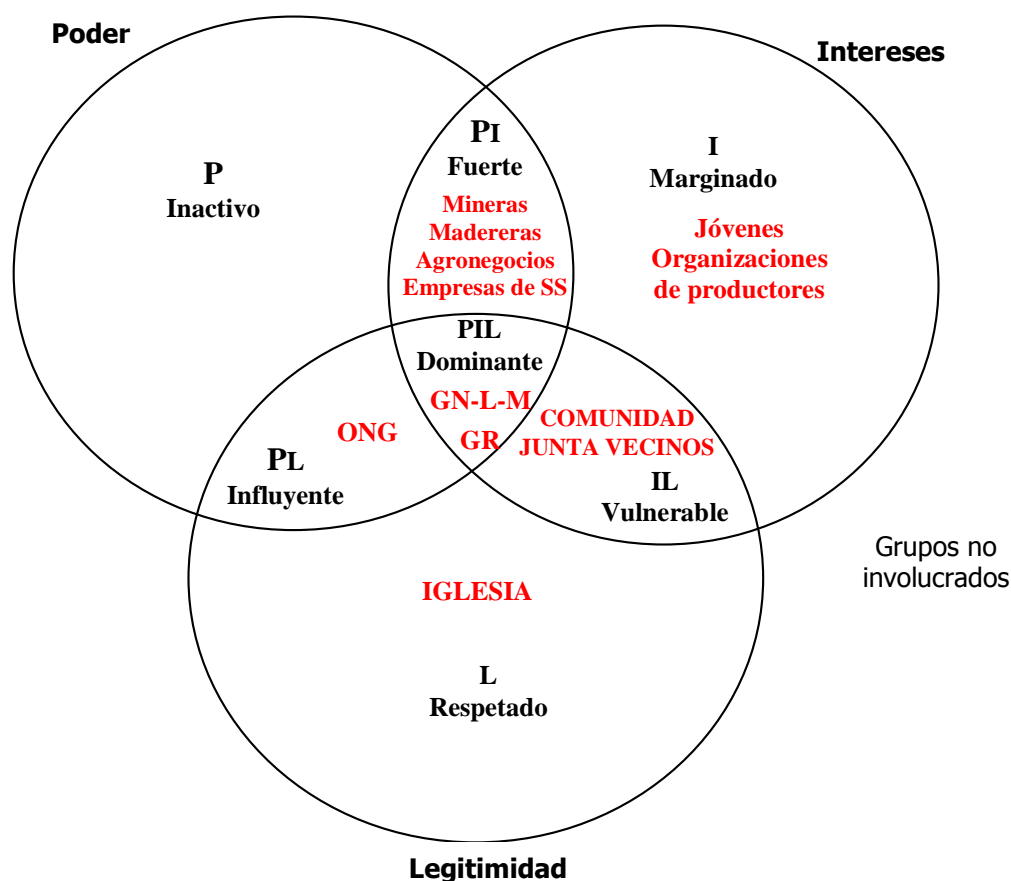
En este contexto, CIUDADANÍA ha impulsado en el GAM de Cochabamba, la aprobación en febrero del 2019 de una Ley Municipal N° 380 de Corresponsabilidad en el Trabajo del Cuidado no Remunerado para la Igualdad de Oportunidades, que además cuenta con su reglamento respectivo, a partir de este marco normativo el municipio de Cochabamba ha implementado centros de cuidado, servicios de recreación y centros integrales en algunas comunas e infraestructura pública, sin embargo su presupuesto es muy limitado y no se ha realizado una evaluación a la eficiencia y efectividad de estos centros y, como en todo proceso de gestión municipal, los recortes presupuestarios afectan a las políticas públicas sociales, priorizándose la inversión en infraestructura, por lo que será importante monitorear la continuidad en su implementación, especialmente en la capacitación, promoción y difusión a través de medios (art. 23)

Por otra parte, es importante identificar y caracterizar el escenario sociopolítico en el que se encuentran los actores, especialmente a nivel local (municipal, distrital y regional), de manera general se puede observar que las relaciones se mueven en un ámbito de colaboración y conflicto, intereses, legitimidad y poder, aquí es donde los Socios y los proyectos presentan dificultades en el diagnóstico y análisis de las relaciones entre actores, los cuales a partir de los factores señalados, presentan y representan diferentes tipos de perfiles.

Por ejemplo, en un ejercicio no exhaustivo realizado para entender las relaciones de poder e intereses en el plano local, se ha aplicado un diagrama de Venn para trazar algunos perfiles a manera de guía para un análisis más detallado en cada proyecto (Ver gráfico 5).

¹⁰ Pese a que en Bolivia existe un amplio marco normativo que promueve la igualdad de género: La CPE, Ley N° 348, Ley N°807, Ley N°243 y en Perú la Ley N° 31030, Ley N° 31155, ley N° 28983, todavía persiste, en ambos países, una cultura patriarcal en la conformación y gestión de espacios de representación social y política, así como en la vida cotidiana y comunitaria.

Gráfico 5: Perfiles de los actores en función al poder, intereses y legitimidad



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

El diagrama muestra que las autoridades políticas del gobierno nacional, regional, distrital, municipal (alcaldes, regidores/concejales, subprefectos) son actores dominantes en el contexto del desarrollo territorial (con poder político y económico) muchos de ellos con intereses de carácter político y económico que no necesariamente responden a las necesidades locales, a ellos les corresponde la toma de decisiones en relación al manejo de los recursos – presupuesto correspondiente al territorio, la orientación de las obras e inversiones

Cada actor ocupa un campo en el ámbito de las relaciones de poder, legitimidad e intereses, en función del DT y los SAS en cada territorio, por lo que ha de ser necesario realizar un buen mapeo de actores y complementar con la identificación de perfiles y su posición en el escenario sociopolítico local y nacional.

Incidencia política local o regional

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Incidencia política local o regional	- Evaluación de impacto de las acciones de incidencia de los socios en las PP para los SAS
	- Valoración de la efectividad de las estrategias implementadas
	- Funcionalidad y articulación de las estrategias de GIRS en la institucionalidad local
	- Análisis de la colaboración y el conflicto entre los actores locales, regionales y nacionales en el ámbito de la construcción normativa

- Análisis de los campos de fuerza (apoyos – oposición, pros – contra, facilitadores – limitantes) a las propuestas del Programa

¿Qué estrategias¹¹ los socios del programa han implementado para influir en las prácticas y las políticas públicas relacionadas con la sostenibilidad de los sistemas alimentarios, y cuales son más efectivas?

Las experiencias relacionada a la incidencia en PP son las más ricas y valiosas para el aprendizaje institucional y de los proyectos de los socios del Programa FEED GOOD, se debe sin embargo señalar que **la presencia y accionar institucional en el territorio ya es *per sé* parte de un proceso de incidencia, puesto que la institución se constituye en referente de desarrollo y tiene el reconocimiento (legitimidad) de los actores sociales, productivos, políticos y técnicos del ámbito territorial, constituyéndose en un aliado estratégico para la gestión del territorio.** Como se mencionó líneas arriba el perfil y rol que las ONG socias tienen en las zonas donde intervienen: son generadores y depositarios de información actualizada y confiable del ámbito temático o campo de acción en el que operan, por lo que se constituyen en referencia local para la institucionalidad del entorno, son actores respetados e influyentes en el ámbito local (otra forma de incidencia política y pública).

En el Perú los socios líderes del grupo de incidencia política, CONVEAGRO y CAP - RAE, junto con otros socios integrantes entre los cuales están ARARIWA, IDEL y REDES, llevaron a cabo diversas actividades conjuntas direccionadas a reforzar las estrategias de incidencia local y nacional (Monitoreo ciudadano, Ley de compras estatales, Sistema financiero para la agricultura familiar, entre otros).

El CAP RAE y CONVEAGRO vienen liderando las acciones de incidencia a nivel nacional para la erradicación del uso de agroquímicos, para promover el uso de abonos orgánicos en la agricultura familiar, para aprobar el Programa Nacional de Agroecología, además de la Campaña de incidencia para evitar la derogatoria de la ley de moratoria a los transgénicos que involucró a la plataforma Perú Libre de Transgénicos siendo el logro más resaltante de esta campaña, que involucró a muchas instituciones y la sociedad civil, es reafirmar que la moratoria del ingreso de semillas transgénicas seguirá vigente para salvaguardar la biodiversidad y la seguridad alimentaria del país; también se elaboró un documento de política pública denominado Plan de Emergencia destinado a revitalizar el sector agropecuario y garantizar la seguridad alimentaria del país. Han hecho también incidencia para la aprobación de la Ley de SGP y formalización de su reglamento. CONVEAGRO participa en varios espacios o Comisiones Multisectoriales como cabeza del sector agropecuario y de la agricultura familiar.

Los proyectos han logrado importantes avances en el campo de la incidencia, con la participación activa de las comunidades y grupos de interés locales a través de alianzas, el análisis de la problemática, análisis de las competencias de los gobiernos locales, cabildeo con regidores y abogacía conjunta con los actores; con estos procesos han logrado incidir en la construcción y aprobación de normativa local – Ordenanzas en las Municipalidades de Yacus, Quisqui, Yarumayo, Churubamba y Umari en el departamento de Huánuco donde han aprobado políticas de Sistemas Alimentarios Sostenibles (SAS) y Gestión Ambiental Sostenible (GAS) con enfoque de género para la Promoción y desarrollo del sistema alimentario sostenible en base a la agricultura familiar y el ordenamiento territorial (IDEL); por su parte ARARIWA ha logrado la aprobación de la Ordenanza Regional referida al empoderamiento de las mujeres en la región, la cual fortalecerá la agricultura familiar e impulsará oportunidades que tendrán para ser consideradas en los fondos y presupuestos para que puedan emprender y fortalecer sus unidades productivas y generen oportunidades en el mercado.

¹¹ Espacios multi-actores, representación, fortalecimiento de políticas públicas, alianzas, valorización del rol de los productores/recicladores, reconocimientos otorgados, innovación

La experiencia de REDES con comunidades nativas apunta un modelo de incidencia de base muy estrechamente ligado al fortalecimiento de las estructuras organizativas, con la revisión y ajuste de los estatutos de las comunidades y la inclusión en los mismos del enfoque territorial y la gestión de los recursos naturales como parte de su sentido de pertenencia e identidad.

En Bolivia FUNDAASUR viene desarrollando un proceso de concertación y acuerdos con el Municipio de Ravelo, a través de la asistencia técnica, para la elaboración colaborativa del PTDI (ver pie de página 8) como el instrumento municipal para la gestión del desarrollo territorial, que permitirá el diseño e implementación de políticas públicas municipales integrales e intersectoriales, además de establecer la institucionalidad a través del COMEP, el desafío está en consolidar estos espacios y políticas a través de normativa local (leyes municipales¹²) que permitan institucionalizar estos procesos direccionándolos hacia los SAS

¿Cómo se han integrado las estrategias de gestión de residuos en las políticas y prácticas públicas promovidas por el programa?

A excepción de la experiencia con Mujeres Ecosolidarias - ME (Arequipa), en el resto de los proyectos, el abordaje de la GIRS apunta al aprovechamiento de la basura orgánica familiar para el compostaje, en función complementaria a la disposición de materia orgánica como abono. En consulta a las autoridades, técnicos y regidores de los GL reconocen como una necesidad el abordar el problema de la gestión de la basura, especialmente en las zonas urbanas o centros poblados importantes, a partir de sus competencias (DECRETO LEGISLATIVO N° 1278, Perú) y el PIGARS (Plan Provincial de Gestión Integral de los Residuos Sólidos) puesto que algunos de ellos desconocen los alcances de dicha norma y su nivel de involucramiento en acciones de promoción y fomento a las actividades de reciclaje y la economía circular.

En el caso de las ME - Arequipa se valora mucho las colectas de las viviendas con la sensibilización a familias sobre gestión de residuos y fortalecimiento de política de gestión de residuos sólidos municipal/provincial; también se ha puesto en funcionamiento una App para gestionar residuos sólidos, proyecto ganado con GIZ para replicar la experiencia de Mujeres Ecosolidarias ('Gana con Ilaria') en las Municipalidades Provinciales de Arequipa y Trujillo, fortaleciendo la gestión de datos, como nuevas herramientas para la política de gestión de residuos. Por otro lado, se han realizado talleres sensibilización con 5,000 alumnos y estudiantes: financiado por Embajada de Canadá; ahora pasantías de estudiantes a la planta de Mujeres Ecosolidarias; se han logrado cofinanciar proyectos con Cámara de Comercio Alemana y empresa Aurubis, así como con la Fundación Avina para la réplica de resultados y nuevos retos para fortalecer la Asociación y representar los recicladores. También se han construido herramientas de comunicación y sensibilización con la marca, posicionamiento, redes sociales para difundir la labor de la recicladora en la sociedad peruana; se han realizado alianzas estratégicas (rutas empresariales) con empresas para sensibilizar los trabajadores, tener un mejor impacto medioambiental y difundir la RSE. La participación en espacios multi-actor y congresos para visibilizar y valorizar el trabajo de la recicladora

¿Cuáles fueron las colaboraciones concretas con actores políticos, gubernamentales, del sector privado (empresas) o de la sociedad civil para promover cambios legislativos o regulatorios? ¿Cuáles fueron los principales actores políticos, tanto a nivel local, regional como nacional, que han mostrado apoyo o resistencia a las propuestas del programa y cómo se puede explicar este posicionamiento?

¹² Varias ONGs están trabajando en Bolivia con procesos de incidencia a nivel municipal a través de la elaboración y promulgación de leyes autonómicas, principalmente para el cuidado y protección de los recursos naturales, especialmente zonas de recarga hídrica, manejo de cuencas, producción ecológica, derechos para una vida libre de violencia, desarrollo económico inclusivo, entre otros temas (AGRECOL, CEDESCO, INCCA, CIPCA, CENDA, PROGETTOMONDO)

El CAP y CONVEAGRO a nivel nacional, son quienes más se han movido en el ámbito de la coordinación y trabajo colaborativo con diversas instancias de gobierno, ONGs y alianzas regionales, para consolidar espacios de concertación política en beneficios de la agricultura familiar: El Acuerdo Nacional dependiendo de la Presidencia del Consejo de Ministros, Comisión Multisectorial de Seguridad Alimentaria (COMSAN integrada por el MIDAGRI, MIDIS, PRODUCE, MINAM Y MINSAL) la Comisión Multisectorial de la Promoción y Desarrollo de la Agricultura Familiar (CMPDAF integrada por el MIDAGRI, MINCETUR, MEF, RR.EE, MIDIS, PRODUCE, MINSAL) EL Grupo Técnico de Apoyo a la Biodiversidad del MIDAGRI-INIA, Comisión Multisectorial de Asesoramiento, promoción y evaluación de los impactos sobre la biodiversidad de los OVM (integrada por el MINAM, PCM, MIDAGRI, MINCETUR, PRODUCE y RR.EE.) en mesas de trabajo. Las mayores dificultades que presenta el espacio nacional peruano es la crisis política que se traduce en la amplia volatilidad e inestabilidad funcionaria del sector público, con cambios continuos de cabezas de sector (ministerios) que arrastran también a cambios en las estructuras de segundo nivel, que es donde se incide para la generación de política pública. Por otro lado, tampoco existe un nivel de confianza y credibilidad en las autoridades políticas, porque éstas también están condicionadas por intereses y presiones de sectores con poder económico o corporativo con poder político, que responden al modelo económico peruano (extractivista enfocado al crecimiento económico) priorizada en la agenda pública.

A nivel local regional, distrital municipal, en el caso peruano, la dinámica de involucramiento es muy alta puesto que gran parte de las gestiones y acciones que desarrollan los Socios/Proyectos en los territorios requieren de contrapartes locales (presupuesto participativo en su gran mayoría), lo que implica una alta capacidad de cabildeo de los equipos técnicos para gestionar con sus interlocutores técnicos de los gobiernos locales (Gerencias, direcciones), en gran parte las respuestas han sido positivas porque les han permitido a las instancias públicas gestionar presupuesto y ejecutar obras a nivel de las comunidades (agua, forestación, ordenamiento, capacitación, infraestructura complementaria y otros) que muestran mejoras en su eficiencia ejecutiva.

Dada la debilidad de la institucionalidad local y de capital social, especialmente en relación con sus equipos técnicos, los cuales reconocen sus limitaciones en aspectos de alta especialización, las autoridades y técnicos de los gobiernos locales depositan su confianza en la relación colaborativa con la entidad (Socio/proyecto) (IDEL, ARARIWA, REDES)

La situación en Bolivia es diferente, el Programa no tiene un socio de alcance nacional que pueda incidir y monitorear el ámbito de las políticas gubernamentales de manera directa; los socios/proyectos están articulados a redes y plataformas regionales o nacionales como el MAB (Movimiento Agroecológico Boliviano) la Plataforma de cambio climático u otras de carácter más especializado, de manera que no se dispone de información específica sobre acciones colaborativas con actores políticos, en una coyuntura donde el gobierno nacional, ha estado poco permeable a la gestión sostenible para el desarrollo en un contexto de crisis ambiental ocasionada por los incendios en las zonas de áreas protegidas y tierras fiscales de la región oriental y con la sombra de responsabilidad en parte de ella.

Fortalecimiento de capacidades de los actores apoyados para participar en mecanismos de gobernanza

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Fortalecimiento de capacidades de los actores apoyados para participar en	- Identificación e inventario de acciones del Programa para el fortalecimiento y la participación de la sociedad civil y comunidades locales
	- Análisis de la efectividad de las acciones: empoderamiento, toma de decisiones en SAS
	- Incidencia de los procesos generados por el Programa en relación a la inclusión de grupos vulnerables

¿Cuáles fueron las acciones del programa para fortalecer la participación de la sociedad civil y de las comunidades locales en los procesos de gobernanza alimentaria y de desarrollo territorial?

Las acciones de los proyectos/socios para fortalecer la participación de la sociedad civil y las comunidades en los procesos locales, han estado direccionadas en principio a fortalecer las capacidades de autodiagnóstico y la articulación interna de las comunidades (REDES – IDEL – ARARIWA) la generación de espacios de reflexión y discusión sobre la problemática del territorio, el cambio climático, la producción y disposición de alimentos, los roles en la familia y fundamentalmente el ejercicio de los derechos, temas de interés común que se han llevado adelante a partir de talleres, reuniones comunales y otro tipo de espacio en el plano local. En segunda instancia están la constitución y/o fortalecimiento de los IALs o el CDD (Comité de Desarrollo Distrital de Lamay) como espacios de coordinación existentes e instrumento de articulación multiactor, para la concertación de políticas y acciones dirigidas a la gestión participativa y el desarrollo territorial, de manera específica la construcción de sistemas alimentarios y la gestión ambiental sostenibles (IDEL – ARARIWA).

Por otra parte, también tiene importancia el trabajo de promoción y formación de lideresas de ARARIWA (Escuela de Formación) viene conformando capital social local, mujeres formadas que se insertan en las estructuras organizativas locales (dirigentes comunales, regidoras en las municipalidades, cargos técnicos en instancias públicas) y asumen la representatividad de su sector social o productivo en los espacios de articulación. Así mismo, REDES e IDEL también, han desarrollado procesos de capacitación y formación en la ejecución de sus proyectos, especialmente con mujeres para el fortalecimiento de las comunidades y organizaciones productivas, lo cual también genera un nivel de empoderamiento de las mujeres y su influencia en la gestión local, posicionando agendas de interés sectorial y de género, especialmente en cuanto a derechos.

En Bolivia, debido al protagonismo de los sindicatos agrarios (representación de la comunidad) en la gestión municipal, el apoyo y la coordinación con estas instancias es ineludible, FUNDAASUR, además de fortalecer el Consejo Municipal Económico Productivo – COMEP en el municipio de Ravelo y facilitar la participación de las organizaciones sociales en los procesos de desarrollo local, también está realizando un trabajo coordinado con la Central Campesina del municipio y la organización de mujeres Bartolina Sisa para agendar la temática de los SAS en su debate interno así como para la incidencia en la gestión territorial local. Por su parte CIUDADANIA trabaja con la Organización de Mujeres Emprendedoras de Iscaypata en el municipio de Vinto, quienes también están desarrollando procesos de incidencia en el Gobierno Municipal para la venta organizada de los productos agroecológicos que ellas producen.

¿En qué medida estas acciones han permitido empoderar los grupos apoyados en la toma de decisión sobre cuestiones alimentarias?

La transición agroecológica de los sistemas productivos, a partir de huertos, fincas o parcelas productivas, constituye uno de los medios más poderosos para empoderar a la población, especialmente rural, sobre la importancia de una alimentación sana y saludable, pues se trata de una acción que implica la pedagogía de la acción o el aprender haciendo, todo lo que la agroecología como enfoque y disciplina implica y que aterriza en sistemas alimentarios sostenibles; todos los proyectos vienen desarrollando acciones de producción agroecológica familiar y en todos ellos las familias han internalizado la importancia de una alimentación saludable y asumido una cultura de responsabilidad con el sistema alimentario y el medio ambiente.

A estas acciones productivas se debe sumar la importancia de la disponibilidad y conocimiento de la información sensible para la toma de decisiones, como el Monitoreo ciudadano, el Ordenamiento territorial, las capacitaciones específicas para el desarrollo de conocimientos y destrezas en liderazgo ético y colaborativo para el desarrollo territorial, la participación en espacios de aprendizaje, el desarrollo de procesos comunicacionales de sensibilización y gestión de conocimiento locales, el desarrollo de procesos de incidencia política y social (pública) como aprendizaje conjunto para el cabildeo, la abogacía, la comunicación y la interpelación al gobierno local.

El empoderamiento de los grupos y comunidades apoyados por los proyectos, se traduce en procesos de toma de conciencia y alta sensibilidad sobre la seguridad alimentaria, la alimentación responsable y saludable, el cambio climático, el cuidado y conservación de los recursos naturales y el medio ambiente, la producción agroecológica, los derechos sociales y ambientales, entre otros, así como el cuidado de las familias y el territorio local, además de la cualificación de la demanda a las autoridades locales (reemplazando la tradicional obra de cemento para la comunidad por necesidades productivas o del cuidado y conservación de los recursos) resaltando aspectos relativos a la exigibilidad de derechos, especialmente de la agricultura familiar.

¿En qué medida estos procesos son inclusivos en cuanto a la participación/representación de grupos vulnerables (principalmente mujeres, jóvenes, personas indígenas)?

En la producción familiar es imposible separar a la mujer de la actividad agrícola, pecuaria y de la transformación, ellas son protagonistas y muchas veces lideran la producción especialmente en los huertos. De acuerdo a la distribución del trabajo familiar la mujer cumple los roles productivos y reproductivos, por lo que está totalmente involucrada en los temas alimentarios y las decisiones que esto implica. Asimismo, los socios/proyectos han puesto especial énfasis en el desarrollo de acciones de género, además de contar todos ellos con sus propias políticas institucionales de género, lo que los obliga a considerar principios de equidad e igualdad de oportunidades, interculturalidad y criterios generacionales. El proyecto de Mujeres Ecosolidarias está direccionado casi exclusivamente a mujeres en situación de vulnerabilidad (pobreza, marginalidad, riesgo de violencia en razón de género). En ARARIWA funciona la Escuela de formación de lideresas, la cual constituye un aporte relevante para la participación protagónica de las mujeres en el desarrollo territorial; de la misma manera REDES realiza acciones de capacitación y sensibilización con mujeres indígenas con importantes resultados sobre el cambio de las autoridades en las comunidades, ahora las mujeres también ocupan el cargo de Jefas.

En cuanto se refiere a los enfoques generacionales, trabajo con jóvenes en particular, los proyectos/socios incluyen actividades con las instituciones educativas (colegios, institutos técnicos) para sensibilizar y contribuir a su formación con aspectos relacionados a la producción agroecológica, la alimentación saludable y el cuidado del medio ambiente, así como el ejercicio de los derechos y obligaciones; sin embargo, queda pendiente una mirada más amplia y estratégica en cuanto a la empleabilidad juvenil, puesto que además de ser una demanda real, es el grupo etario más sensible a la migración por razones económicas, de acceso a servicios, de disponibilidad de recursos (tierra, agua, capital) y a las aspiraciones generacionales propias de la época.

Pese a todos los esfuerzos, la exigibilidad y ejercicio de los derechos, como agricultores, mujeres, jóvenes e indígenas, aún es muy limitado por razones de pobreza estructural, niveles educativos de las familias rurales, acceso a información y ausencia de mecanismos e instancias locales de promoción y fomento a los derechos en general.

Potencial para escalar

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Potencial para escalar	<ul style="list-style-type: none">- Análisis de potencialidades y factibilidad de las experiencias de transición agroecológica- Análisis de potencialidades y factibilidad de las experiencias de GIRS- Evaluación de resultados, eficiencia y efectividad del trabajo de los socios y alcance de la incidencia- Sistema de gestión de conocimiento de las estrategias de incidencia política- Contribuciones del programa a nivel de efecto y alcances en políticas públicas para los SAS- Análisis de potencialidades y factibilidad de las experiencias de DT

***¿Qué posibilidades tienen estas experiencias para ampliarse a un mayor número de fincas y de territorios para influir en la transición agroecológica de los sistemas alimentarios?
¿Cuál es el potencial para replicar estas estrategias de desarrollo territorial de manera autónoma en otros territorios?***

Todas las experiencias que incluyen acciones de producción agroecológica tienen posibilidades de ampliarse y escalar territorialmente. Cada proyecto/socio ha desarrollado un modelo que permite su réplica en diferentes escalas y ámbitos. Cada productor o productora agroecológica se constituye en un referente productivo a nivel local, para su entorno familiar y vecina, como un Faro agroecológico (Propuesta metodológica para evaluar el escalamiento de iniciativas agroecológicas, Altieri 2023); hay que considerar que el desarrollo y la innovación en la agricultura campesina proviene fundamentalmente de la réplica o copia de experiencias tangibles: la diversificación, la incorporación de variedades nuevas o resistentes, la aplicación de tecnologías, el aprovechamiento de recursos locales, la adopción de un enfoque, etc., provienen en gran parte de procesos de observación y experimentación del agricultor en otra latitud (muchas veces como resultado de la migración o del acceso a la información) las mismas que incorpora a su práctica y repertorio productivo, ya sea agrícola o pecuario, en especial aquellas experiencias que considera exitosas o que le permiten reducir riesgos productivos y/o bajar costos.

La producción agroecológica en los territorios locales ya se ha constituido en una demanda calificada por parte de las familias campesinas, indígenas y la población periurbana, que tiene como referente a alguna familia que está produciendo bajo este enfoque, ya sea en huerto, finca o parcela. Se han reportado casos de familias que están replicando los huertos por iniciativa propia, con la metodología CaC (de Campesino a Campesino) (ARARIWA, IDEL, REDES, CIUDADANIA, FUNDAASUR); por otro lado, la demanda para ampliar la cobertura de los proyectos por parte de las familias (otras comunidades) y las propias autoridades y técnicos municipales está también manifestada y en algunos casos concertada.

Las estrategias recomendables para dar continuidad al proceso de transición agroecológica pasan por consolidar una "masa crítica" de productores/as a nivel local, esto es una cantidad suficiente de familias campesinas que hayan adoptado el enfoque y las prácticas agroecológicas y aporten un volumen cualitativamente importante al SA local, capaces además de realizar procesos organizados de incidencia política en los gobiernos locales, de manera que se establezcan y promulguen normas locales (ordenanzas o leyes municipales) para la promoción y el fomento de la producción agroecológica y/o la gestión de SAS, que integre y articule además a las políticas nacionales de SPG - SGP, con el soporte tanto institucional como financiero, constituyéndose en política pública local.

Por otro lado, también se debe trabajar con la demanda de productos agroecológicos, No existe una articulación en función de intereses, conocimientos o necesidades de los consumidores de productos agroecológicos; a pesar de que los proyectos están realizando esfuerzos por incentivar y promocionar las ventas a través de "Puntos verdes", Ferias agroecológicas especializadas, puestos en mercados

tradicionales, entre otros, con la participación de las municipalidades en muchos casos, no se cuenta con sondeos sistemáticos de mercados que consideren los requerimientos y demanda de los consumidores.

Aunque el mercado y las oportunidades para la comercialización de productos agroecológicos son todavía moderados, se tiene la hipótesis de que al parecer se ha ampliado la expectativa en la población con relación a la importancia de los alimentos sanos y ecológicos a raíz de la pandemia del COVID 19 y la "moda" que en algunos sectores de la población (especialmente clase media) se impone; sin embargo, la falta de información sobre la ocurrencia de las ferias especializadas, el carácter casi itinerante de las mismas, la poca formalidad en la provisión o abastecimiento de productos de calidad, además de la "certificación", son factores que inciden en la promoción y fomento del consumo de productos agroecológicos en los mercados particularmente urbanos en las zonas de influencia de los proyectos.

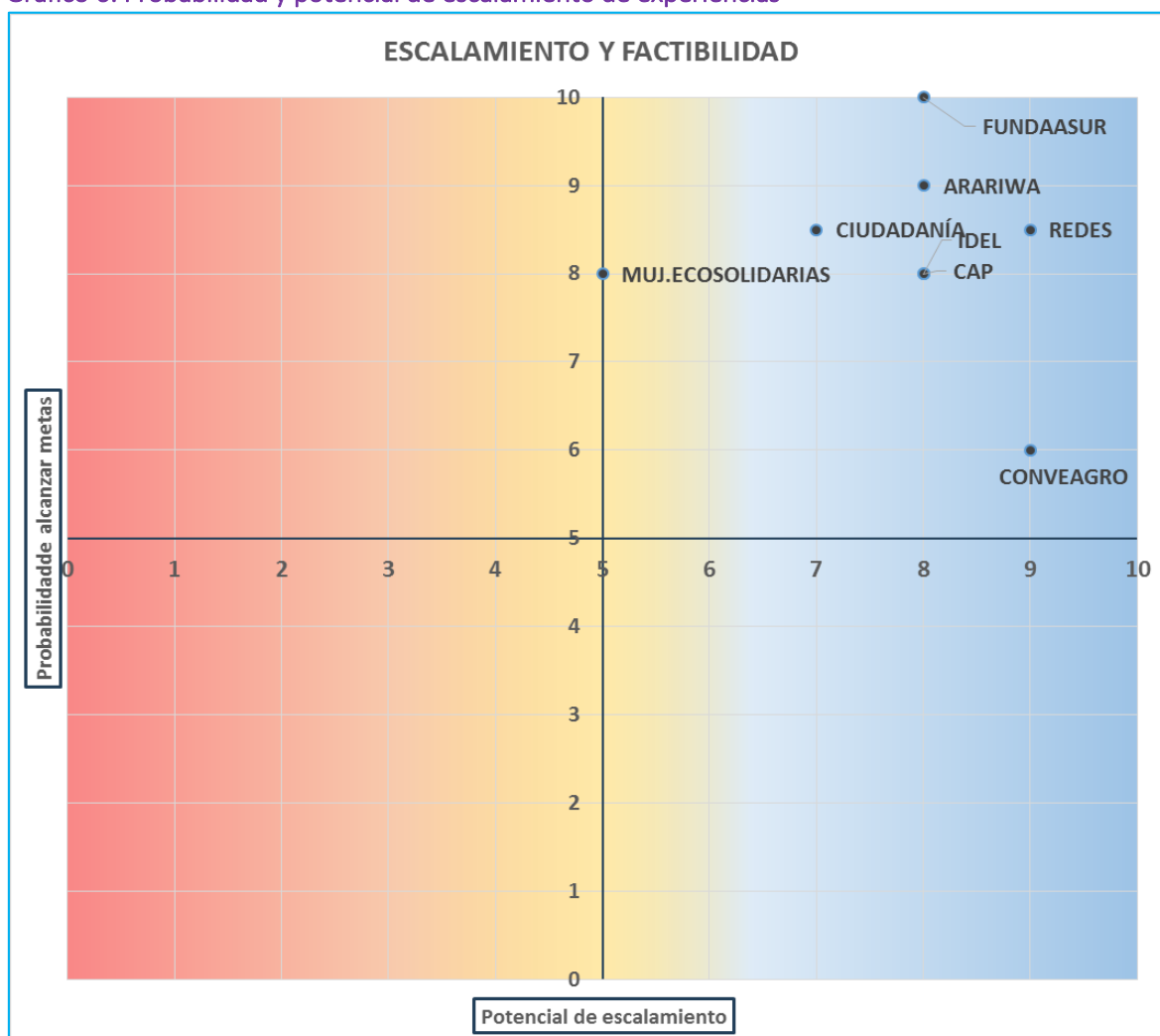
Con todos estos antecedentes es necesario analizar la factibilidad de la conformación de núcleos o redes de consumidores responsables que acceden a alimentos libres de agrotóxicos, en el marco de acuerdos solidarios de producción y consumo con pequeños productores. Estos núcleos o redes de consumidores responsables, entendidos estos como grupo básico de personas con un interés común, que acuerdan voluntariamente estructurar una organización formal de consumidores de productos agroecológicos e incidir localmente para favorecer sus interés, aspecto que puede significar un amplio esfuerzo para los proyectos, en la medida en que es complejo el trabajo de articulación organizacional en ámbitos urbanos, y peor con el grupo etario de millennais¹³.

Ahora bien, más allá del escalamiento de la transición ecológica a nivel de la agricultura familiar en los territorios de los proyectos, se ha analizado con los equipos técnicos la factibilidad de alcanzar las metas previstas en la planificación de cada proyecto y el potencial que tiene cada experiencia para escalar, ya sea horizontalmente (ampliarse, expandirse a más familias, comunidades o municipios) como verticalmente (incidencia política, modelo de réplica territorial, referencia para proyectos similares o nuevos)

Los proyectos/socios mantienen un optimismo en relación con alcanzar las metas previstas y el potencial para escalar sus experiencias, con valoraciones altas que los ubican en el cuadrante de alta probabilidad y alto potencial de escalamiento (ver gráfico 6).

¹³ Un estudio de mercado y la LB de proyecto realizado en la ciudad de Sucre – Bolivia (PRODECO, 2023) identifica al consumidor promedio de productos agroecológicos en zonas urbanas, una gran mayoría corresponde a la clase media y al grupo etario de 25 a 40 años también denominados millennials, son personas nativas digitales que dominan la tecnología y las redes y en muchos casos individualistas, preocupados por el medio ambiente son idealistas y por otra, debido al desarrollo de nuevas tecnologías, se convierten en seres que se caracterizan por ser impacientes, debido a las tecnologías se encuentran acostumbrados a obtenerlo todo de manera inmediata.

Gráfico 6: Probabilidad y potencial de escalamiento de experiencias



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

Estas valoraciones altas, además del convencimiento y compromiso que reflejan la responsabilidad institucional de lograr los objetivos y alcanzar las metas de los proyectos, representan también los niveles de acuerdos y compromisos alcanzados con las familias, comunidades, aliados y fundamentalmente con los gobiernos locales, quienes han incluido las experiencias de los proyectos como referentes de su gestión en el marco de la relación colaborativa formalizada a través de convenios.

Sin embargo, se debe considerar los casos de Mujeres Ecosolidarias y CONVEAGRO como lecturas más objetivas en relación con las situaciones del contexto. Las primeras relativizan la probabilidad de alcanzar las metas del proyecto, por el nivel de exigencias que recaen sobre ellas en el ámbito de las responsabilidades y la valoración de sus capacidades, que según ellas requerirán de mucho esfuerzo, por ello son más conservadoras en su apreciación, aun así consideran como alto el potencial de escalar la experiencia en el marco de la GIRS; en cambio CONVEAGRO, reduce el potencial de escalamiento en virtud a su lectura de la situación política institucional del país, la misma que presenta alta inestabilidad (cambios en ministerios y direcciones) y volatilidad en relación a las orientaciones de las políticas nacionales, lo que dificulta los procesos de incidencia en favor de la agricultura familiar y los SAS; esta misma valoración (de CONVEAGRO) se podría también aplicar al CAP por el escenario político descrito muy desfavorable para la agricultura familiar, los SAS y la agroecología en general, y por las acciones casi complementarias de alcance nacional que debe realizar, lo que limitaría el nivel de escalamiento.

Cada proyecto/socio, en el ejercicio de autoevaluación realizado ha ponderado el avance hasta ahora logrado con la implementación de acciones para el cumplimiento del Resultado 3 del Programa: *“En el plano local, los actores públicos y los actores que representan a los agricultores, recicladores y otros actores de la ESS han establecido dinámicas de desarrollo territorial (DT) inclusivas que apoyan la co-construcción de sistemas alimentarios sostenibles y la gestión ambiental sostenible”* y proyectado la factibilidad de alcanzar –a la conclusión de la intervención en 2026– las metas que permiten verificar su cumplimiento. Objetivamente debemos bajar (por lo menos 3 puntos en cada eje) la ponderación de cada socio/proyecto en cada factor (Factibilidad y Escalamiento) porque quedan todavía tareas y muchos desafíos para que este resultado general se cumpla:

- En el plano de la incidencia política se debe desarrollar estrategias más agresivas, en coordinación y colaboración con los grupos, organizaciones y actores estratégicos, para que el Gobierno Nacional y los Gobiernos locales implementen políticas públicas (no es suficiente la elaboración y aprobación de normas) para la co-construcción de sistemas alimentarios y la gestión ambiental sostenibles. Allí donde se ha logrado la aprobación de leyes u ordenanzas de apoyo y fomento a la producción agroecológica se debe monitorear su implementación y cumplimiento, en cambio en las que aún no se ha logrado la elaboración y aprobación trabajar aceleradamente en este proceso
- El fortalecimiento de los agricultores y otros actores de la ESS que reciben apoyo del programa y participan en los procesos de transición hacia la producción agroecológica y la gestión ambiental sostenible, debe consolidar no solamente sus conocimientos y prácticas agroecológicas, sino también apuntar a los procesos de escalamiento horizontal y vertical (Guía de Altieri) con las estrategias sugeridas líneas arriba; así mismo, también se deben consolidar los espacios o instancias de articulación, donde deben asumir el protagonismo las organizaciones locales y con el liderazgo del Gobierno local.
- También se debe hacer más esfuerzos para consolidar los espacios ganados por las mujeres, hacer más efectivo su involucramiento en los diferentes niveles de la gestión ambiental y la gestión del SAS y de manera más direccionada incidir en la exigibilidad de sus derechos.

De manera específica cada proyecto/socio tiene un modelo apropiado a contexto del territorio¹⁴ de donde se pueden extraer elementos del sistema que pueden constituirse en referentes de buenas prácticas para el aprendizaje territorial, de alto potencial de escalamiento vertical y horizontal:

- **Cuenca pedagógica (ARARIWA)**

La **cosecha de agua en Pachachaca**, dada su cobertura, alcance y modelo socioterritorial, además de las acciones y productos que se tiene previsto desarrollar e integrar, desde un manejo integral de cuencas (MIC) la gestión integral de los recursos hídricos (GIRH), el modelo social de gestión y ser referente de manejo de microcuenca para los gobiernos locales en la región. Se debe avanzar hacia la consolidación de un modelo de cuenca pedagógica con la sistematización continua de la experiencia, incorporando criterios didácticos y de aprendizaje integral (con el diseño de una currícula de sustento). La experiencia debe establecer una escuela de gestión comunitaria y social del agua y los recursos naturales, que busca fortalecer las capacidades de los actores locales, integrando actividades económicas y ambientales. En

¹⁴ Estos modelos en algunos casos se encuentran en proceso de ajuste y validación, evidenciando su funcionalidad y el cumplimiento de sus propósitos; sin embargo, van a requerir de procesos de sistematización o capitalización de la experiencia, de manera que se precise sus alcances y su aporte a los SAS. Por otra parte, también pueden ser modelos para la aplicación de los indicadores de evaluación del escalamiento a partir de las herramientas propuestas por la Guía de Altieri

este espacio, se debe promover el intercambio de conocimientos académicos e institucionales con el saber local de las comunidades.

- **Corredor gastronómico (ARARIWA)**

A partir de la promoción y fomento a la crianza de cuyes en galpones familiares, el establecimiento y funcionamiento de asociaciones de productores/ras, se ha consolidado la actividad de crianza de cuyes en unidades familiares, apoyados por asesorías y monitoreo para el manejo y comercialización de cuyes en mercados locales (con una mejora sustancial de los ingresos familiares y un movimiento económico local). En este contexto, las acciones de reforzamiento y consolidación del funcionamiento del **corredor gastronómico de Kututo** con la atención de los restaurants, la promoción y la articulación de este corredor gastronómico al circuito turístico de Chumbivilcas, tiene el potencial de articular también la producción agrícola (especialmente de los huertos agroecológicos) fomentar la alimentación sana y responsable y escalar a nivel de política pública para el desarrollo económico local.

- **Ordenamiento Territorial Comunal (IDEL)**

El proceso de ordenamiento territorial permite conocer y entender mejor las características biofísicas, socioeconómicas, culturales y político institucionales propias del territorio; permite también identificar la existencia de conflictos de uso de la tierra (entre usos recomendados y el uso actual), identificar áreas de Riesgo y Vulnerabilidad, es decir localizar las áreas con peligros o amenazas naturales o provocadas por el hombre como deterioro del medio ambiente por el crecimiento urbano, contaminación por actividades económica extractivas, analizar el sistema de asentamientos humanos en el territorio (ubicación de los centros poblados y definir su importancia con relación a la existencia de servicios sociales y su conexión con ejes viales, entre otras cosas). La realización de este ordenamiento territorial a partir de una base comunal establecida en una microcuenca, reconoce a ésta como la unidad básica de planificación y constituye una experiencia didáctica de gestión participativa del territorio dentro el marco normativo vigente, si a este proceso se le da un enfoque SAS y GAS, puede constituirse en un instrumento novedoso y creativo para el DT inclusivo.

- **Instancias Locales de Concertación – IALs (IDEL)**

La participación ciudadana como derecho y obligación que fortalece la democracia, además de los procesos de toma de decisiones en cuestiones que afectan al territorio y los sistemas de vida constituyen la esencia de los espacios y mecanismos de coordinación y concertación de actores sociales, público y privado. El fortalecimiento de instancias ya existentes o establecidas en el marco de la política pública, darle funcionalidad, ampliar su ámbito de incidencia para hacerla más plural e integral en relación al desarrollo territorial, es el eje de esta experiencia. Su avance, consolidación e institucionalización debe tener como horizonte de escalamiento un modelo distrital de CDD (tipo Lamay – ARAIWA), por ello la importancia de sistematizar los aprendizajes que reporte este modelo.

- **Finca escuela y diálogo intercultural (REDES)**

La particularidad del trabajo con comunidades nativas – indígenas está permitiendo aprendizajes desde la perspectiva de la interculturalidad y la deconstrucción de procesos sociales para la gestión territorial. La población y los líderes productivos de estas comunidades tienen el doble desafío: por una parte, gestionar su territorio a partir de la incorporación en su repertorio tecnológico la agroecología para producir sus alimentos y establecer una economía familiar sedentaria (en reemplazo de la recolección, caza y pesca); por otra, reconstruir su tejido organizacional y social como la recuperación cultural e identitaria de la nación Asháninca, la cual debe ser reforzada con la promoción y fomento a la exigibilidad y ejercicio de los derechos de los pueblos indígenas. La asimilación de las prácticas agroecológicas y su desarrollo tecnológico tiene notables “agentes de cambio” quienes han establecido fincas modelo con

perspectiva real de constituirse en escuelas de campo. La sistematización de estas experiencias y el diseño de una currícula que permita aprendizajes sistemáticos y guiados con metodologías de amplio espectro participativo como CaC, son necesarias no solamente en el plano productivo, sino en el social, cultural y espiritual (muy importante en el plano local).

- **Huertos urbanos (CIUDADANÍA)**

La agricultura urbana, tal y como lo declara la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, brinda alimentos frescos, crea empleo, recicla residuos urbanos, genera cinturones verdes y fortalece la resiliencia de las ciudades frente al cambio climático. La experiencia desarrollada por CIUDADANIA en el contexto periurbano de la región metropolitana Kanata en el departamento de Cochabamba, además de lo citado por la FAO, contribuye a reconectar a las familias, que viven en un ámbito lo urbano deshumanizante e individualista, con la tierra y sus significancias todavía presentes en el imaginario de la población migrante del campo, a partir de cultivar en espacios reducidos y generar su propio alimento limpio de agroquímicos.

- **Reciclaje integral (ME – Arequipa)**

El reciclaje integral de las Mujeres Ecosolidarias en la Ciudad de Arequipa, constituye un modelo que puede ser replicado en cualquier zona urbana que genere una cantidad considerable de residuos sólidos aprovechables en el marco de un plan de gestión integral de los residuos sólidos (GIRS), bajo la condición de que exista un grupo organizado que maneje los sistemas de acopio, almacenamiento, transformación, comercialización justa y social del material reciclado, a partir de la creación de valor agregado en la planta de la Red bajo condiciones técnicas apropiadas, además de salubridad y seguridad. La incidencia es directa ya que el tema de la basura es un problema público de primer orden y los actores públicos y recicladores crean dinámicas de desarrollo territorial a favor de los SAS y la gestión sostenible del medioambiente. La experiencia desarrolla agresivos procesos de sensibilización y concientización a la sociedad y las autoridades del sector para el cuidado, protección y conservación del medioambiente y la generación de la economía circular además de incidir en políticas públicas que garantizan los derechos de las productoras y recicladoras como prestadoras de servicios ambientales.

- **Articulación con GAM y con Instituto Tecnológico Superior Tomas Katari (FUNDAASUR)**

El desarrollo de una estrecha relación de trabajo colaborativo entre el Gobierno Autónomo Municipal de Ravelo del departamento de Potosí y FUNDAASUR, ha permitido el establecimiento de agendas conjuntas para la co-construcción de SAS a partir del fortalecimiento de las actividades productivas familiares en el municipio y la adopción del enfoque agroecológico como política municipal. Traducidos en acuerdos y compromisos, esta articulación estratégica se amplifica al Instituto Tecnológico Superior Tomas Katari (ITSTK) para la formación de capital social y técnico que contribuya a la profesionalización de la agricultura familiar y el desarrollo territorial inclusivo, con la implementación de una currícula de agroecología en la formación práctica de los jóvenes estudiantes, además de apoyar los emprendimientos de transformación que desarrollan en el marco de su formación profesional.

- **Incidencia – gestión de información y conocimientos (CONVEAGRO – CAP)**

La incidencia política a nivel del gobierno central y la institucionalidad encargada de la implementación de políticas públicas es de vital importancia en vista del carácter vinculante que tiene la normativa que se genera y emana de los órganos de poder a nivel central. La incorporación de CONVEAGRO como miembro del Consorcio Agroecológico Peruano – CAP (institución representativa del movimiento agroecológico que aglutina a 10 organizaciones) constituye un paso estratégico que permitirá el tratamiento de la Agenda Agraria que prioriza el avance en una agricultura sostenible y sana, con acciones de incidencia en múltiples

direcciones y escenarios de carácter nacional, regional y local. Asimismo, esta alianza estratégica permitirá fortalecer el sistema de gestión de la información en beneficio de las organizaciones asociadas a ambas entidades, esto se traduce en la realización de diagnósticos focalizados, buscar alianzas y acuerdos, definir estrategias para la incidencia, organizar y llevar adelante eventos (reuniones, encuentros, foros, talleres, campañas, conformación y gestión de plataformas, etc.).

¿Cómo podrían las estrategias de gestión sostenible de residuos y las prácticas de reciclaje ser ampliadas para abarcar más territorios y contribuir a la sostenibilidad del sistema alimentario?

Al presente existen expectativas de las municipalidades, particularmente Melgar para ampliar el número de viviendas que entreguen residuos reciclables a Mujeres Ecosolidarias, es factible que esa perspectiva se cumpla, sin embargo, las limitaciones se presentan en el incremento del trabajo de las socias, sus edades, y la inexistencia de soluciones organizativas o técnicas que aminoren las cargas de trabajo de las socias.

¿Qué resultados y/o potencial tiene el trabajo de los socios en los territorios articulados con dinámicas mayores (nacional)? ¿Hay evidencias que este tipo de articulaciones (caso de Perú) aporta valor agregado? ¿Cómo las actividades de incidencia política a nivel nacional tomaron en cuenta las experiencias en el campo? ¿En qué medida contribuye el programa al surgimiento de políticas públicas locales y/o nacionales a favor de los sistemas alimentarios sostenibles y la transición agroecológica (efecto)?

Sin duda quienes más se nutren del trabajo de los Proyectos/Socios son CONVEAGRO y CAP, puesto que el trabajo colaborativo con los socios ha permitido abordar en forma conjunta los problemas locales del sector (principalmente de la agricultura familiar y las organizaciones asociativas) para realizar diagnósticos focalizados, buscar alianzas y acuerdos, definir estrategias para la incidencia, organizar y llevar adelante eventos (reuniones, encuentros, foros, talleres, campañas, conformación y gestión de plataformas, etc.). Traducidos en acuerdos de trabajo colaborativo con los aliados territoriales, se está impulsando una mejor comprensión del escalamiento agroecológico (horizontal y vertical) en el propio territorio, considerando su réplica en otras regiones. Se trata de adaptar y adoptar la metodología del escalamiento agroecológico (horizontal y vertical) bajo las premisas e indicadores desarrollados y adaptados localmente.

A nivel local también se puede ponderar el trabajo altamente articulado con los gobiernos locales (región, municipalidades provinciales y distritales) y que han movilizado contrapartes importantes de presupuesto para las acciones en beneficio de las comunidades, familias que están trabajando en procesos de transición ecológica (cosecha de agua, riego, viveros forestales, fitotoldos) y lo más relevante ordenanzas para el fomento, promoción y protección de la agricultura familiar ecológica.

Sin embargo las contribuciones más relevantes al establecimiento de políticas públicas locales son la construcción y aprobación de normativa local – Ordenanzas en las Municipalidades de Yacus, Quisqui, Yarumayo, Churubamba y Umari en el departamento de Huánuco donde han aprobado políticas de Sistemas Alimentarios Sostenibles (SAS) y Gestión Ambiental Sostenible (GAS) con enfoque de género para la Promoción y desarrollo del sistema alimentario sostenible en base a la agricultura familiar y el ordenamiento territorial (IDEL); por su parte ARARIWA ha logrado la aprobación de la Ordenanza Regional referida al empoderamiento de las mujeres en la región, la cual fortalecerá la agricultura familiar e impulsará oportunidades que tendrán para ser consideradas en los fondos y presupuestos para que puedan emprender y fortalecer sus unidades productivas y generen oportunidades en el mercado.

En Bolivia FUNDAASUR está desarrollando un proceso de concertación y acuerdos con el Municipio de Ravelo, para la elaboración colaborativa del PTDI (ver pie de página 8) como el instrumento municipal para la gestión del desarrollo territorial, que permitirá el diseño e implementación de políticas públicas municipales integrales e intersectoriales.

¿Cuál es el potencial para replicar estas estrategias de desarrollo territorial de manera autónoma en otros territorios?

Como se señaló líneas arriba, la producción agroecológica en los territorios locales ya se ha constituido en una demanda calificada por parte de las familias campesinas, tiene alto potencial de escalamiento vertical y horizontal, que pueden ser encarados por Gobiernos locales y las familias de agricultores de manera autónoma, las estrategias recomendables pasan por consolidar una "masa crítica" de productores/as a nivel local (...) realizar procesos organizados de incidencia política en los gobiernos locales, de manera que se establezcan y promulguen normas locales (ordenanzas o leyes municipales) para la promoción y el fomento de la producción agroecológica y/o la gestión de SAS, con el soporte tanto institucional como financiero, constituyéndose en política pública local, además de trabaja también con la demanda en función de intereses, conocimientos o necesidades de los consumidores de productos agroecológicos (ver arriba Potencial para escalar)

No obstante, también pueden replicar los modelos que cada socio ha desarrollado en el marco de la ejecución de sus proyectos respectivos, los mismos que ya han sido descritos líneas arriba:

- Cuenca pedagógica (ARARIWA)
- Corredor gastronómico (ARARIWA)
- Ordenamiento Territorial Comunal (IDEL)
- Instancias Locales de Concertación – IALs (IDEL)
- Finca escuela y diálogo intercultural (REDES)
- Huertos urbanos (CIUDADANÍA)
- Reciclaje integral (ME – Arequipa)
- Articulación con GAM y con Instituto Tecnológico Superior Tomas Katari (FUNDAASUR)

Sobre el enfoque de los socios

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Sobre el enfoque de nuestros socios	- Aprendizajes e internalización de conceptos y enfoques SAS

¿Cómo ha evolucionado la comprensión del concepto de sistemas alimentarios sostenibles (SAS) tanto entre los actores locales como entre los socios del programa?

Existe una relación dinámica entre las acciones que llevan adelante los Socios/proyectos y los actores locales, lo cual se traduce en un aprendizaje continuo. De acuerdo a las experiencias colectadas, la ruta de la implementación de las acciones parte de los primeros contactos entre la entidad ejecutora y el grupo meta, la cual normalmente transita entre información, expectativa y alcance esperado por ambas partes. Este proceso ha obligado a los socios/proyectos a realizar procesos de inducción a sus equipos de campo, lo cual implica una reflexión sobre los conceptos que maneja el programa (SAS – GAS – DT) y sobre sus propios paradigmas de desarrollo en el marco de sus objetivos institucionales. Siendo el programa FEED GOOD también una fuente de aprendizaje e incorporación temática en el repertorio institucional.

Los Socios/proyectos han transitado de un enfoque productivo de los SAS a otro más holístico que apoya la viabilidad económica de los productores, las dietas saludables, los medios de vida equitativos, la conservación de los recursos naturales y la mitigación y adaptación al cambio climático, así como el soporte social - cultural e institucional. Este enfoque y su operatividad conceptual traducida en acciones del Programa, ha generado necesidades de interdisciplinariedad en los equipos técnicos, incorporándose en algunos casos profesionales del área social y económica, en especial para el trabajo con multiactores, el fortalecimiento de los grupos y organizaciones locales o los procesos de incidencia

Los Socios/proyectos han constatado que existe una relación indisoluble entre SAS – GAS y DT a través de procesos, actores, acciones específicas, lo que implica el conocimiento de los actores y sus relaciones, el desarrollo de procesos de diversa índole (sociales, políticos, productivos, de transformación, etc.) sin embargo, a partir de sus propias prácticas y de su relacionamiento con el territorio y la institucionalidad presente, han incorporado a su repertorio conceptual elementos que integran y enriquecen sistémicamente los paradigmas del desarrollo Territorial (estos conceptos provienen del ejercicio escenario ideal y condiciones - EIC realizado con cada socio, Ver anexo 3):

- Identidad cultural, social territorial
- Modelo de desarrollo económico
- Investigación e innovación
- Ciudadanía y ejercicio de derechos
- Gestión de información y conocimientos
- Normativa e institucionalidad
- Instrumentos de gestión territorial

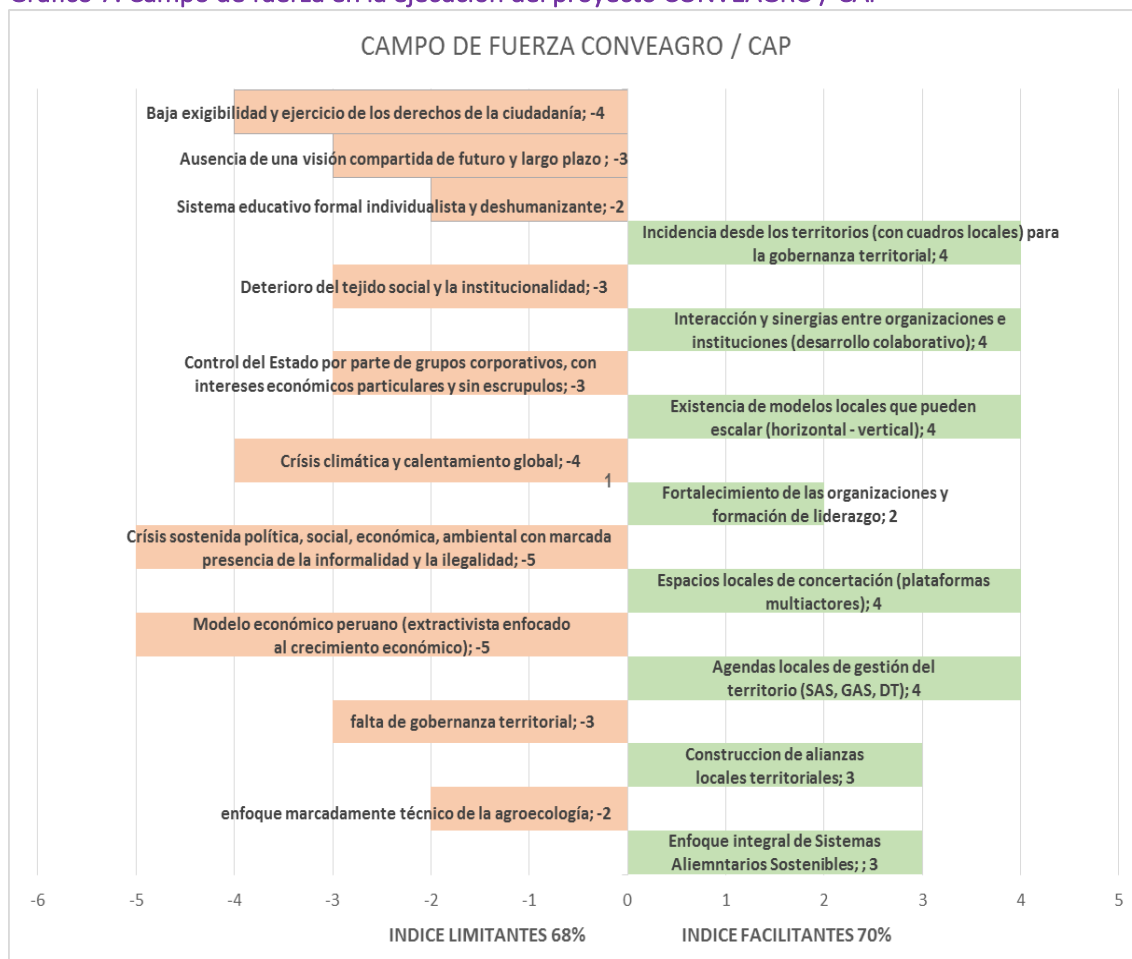
Preguntas orientadas a recomendaciones

AMBITO	FACTORES DE ANÁLISIS Y ELEMENTOS DE APOYO
Preguntas orientadas a recomendaciones	- Análisis de factores internos y externos que influyen en el desarrollo del Programa
	- Lecciones aprendidas y buenas prácticas en procesos de gobernanza participativa y la incidencia política
	- Análisis de fortalezas y capacidades de innovación en la GIRS
	- Lecciones aprendidas y buenas prácticas en procesos de GIRS

¿Cuáles fueron los principales desafíos -internos y externos-, para nuestros socios durante la implementación de estas acciones relacionadas al desarrollo territorial y a la gobernanza alimentaria? ¿Cómo se abordaron? ¿Qué lecciones pueden extraerse de este programa para mejorar futuras iniciativas de apoyo a procesos de gobernanza participativa y la incidencia política?

Al margen de las dificultades y limitantes propios de cada uno de los socios/proyectos que ha tenido que sopesar como: la limitada disponibilidad de recursos, la dispersión de las comunidades, la debilidad de la institucionalidad local y el capital social, la inestabilidad del personal técnico en las entidades públicas, la falta de interés e involucramiento de la sociedad, entre otras cosas; sin embargo, el trabajo realizado con CAP y CONVEAGRO sobre el campo de fuerza, desde una perspectiva nacional, muestra los desafíos y las acciones que se deben reforzar o implementar para una mejor gobernanza alimentaria y territorial (ver gráfico 7)

Gráfico 7: Campo de fuerza en la ejecución del proyecto CONVEAGRO / CAP



Fuente: Evaluación de campo Programa FEED GOOD, diciembre 2024, Elaboración propia

De manera general, considerando el campo de fuerza que han elaborado de manera conjunta CONVEAGRO/CAP, los socios/proyectos han tenido que afrontar los desafíos de desarrollar sus estrategias y acciones en medio de las presiones y condicionamiento de un Modelo económico de Estado extractivista, enfocado al crecimiento económico y no al desarrollo económico; trabajar los proyectos con la crisis sostenida política, social, económica y ambiental como telón de fondo, con marcada presencia de la informalidad y la ilegalidad (economías subterráneas); con Baja exigibilidad y ejercicio de los derechos de la ciudadanía que incide en el deterioro del tejido social y la institucionalidad, además de la Crisis climática y calentamiento global.

La manera como se han encarado estos desafíos ha tenido que pasar por la construcción de alianzas locales territoriales que contribuyan a la construcción de los Sistemas Alimentarios Sostenibles, a partir de la confección de agendas locales de gestión del territorio (con enfoques SAS, GAS, DT) el trabajo coordinado en espacios locales de concertación (plataformas multiactores), la interacción y sinergias entre organizaciones e instituciones (desarrollo colaborativo), la construcción y validación de modelos locales (SAS – GAS – DT) que pueden escalar (horizontal - vertical), la incidencia desde los territorios (con cuadros locales) para la gobernanza territorial

El detalle del campo de fuerza de cada socio puede verse en anexo 3

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

Poniendo como referencia el objetivo central de la evaluación temática intermedia del programa FEED GOOD, que es evaluar el avance en el cumplimiento del Resultado 3: *“En el plano local, los actores públicos y los actores que representan a los agricultores, recicladores y otros actores de la ESS han establecido dinámicas de desarrollo territorial (DT) inclusivas que apoyan la co-construcción de sistemas alimentarios sostenibles y la gestión ambiental sostenible”*, se puede concluir que se han dado importantes avances en relación al cumplimiento de este resultado por los siguientes indicadores verificados en terreno:

- El programa FEED GOOD y los proyectos de los socios locales responden a un conjunto articulado de problemas reales y muy sensibles en la vida de las comunidades y la población en general, tiene que ver con el deterioro acelerado de los sistemas alimentarios por factores vinculados a la crisis climática y el calentamiento global, a la falta de políticas públicas de protección y fomento a la agricultura familiar, a la existencia de modelos económicos extractivistas incompatibles con el desarrollo sostenible y a los hábitos culturales de consumo de la población, especialmente urbana, cada vez más dependientes de los productos del agronegocio
- Las acciones ejecutadas por los proyectos para alcanzar el resultado 3, del Programa FEED GOOD, evidencian no solo la utilización óptima y racional de los recursos asignados a los socios/proyectos, sino el esfuerzo organizativo, energía, relacionamiento efectivo a nivel local, materiales e insumos, pese a limitantes presupuestarias. Los equipos técnicos responsables de los proyectos en terreno han desarrollado estrategias de optimización y creatividad para la cobertura logística en los ámbitos territoriales con comunidades dispersas.
- Los socios/proyectos han establecido o fortalecido, en los territorios de sus áreas de influencia, espacios de coordinación y concertación para la participación de la sociedad civil y la institucionalidad pública y privada (IALs, CDD, Plataformas multiactores, COMEP, mesas técnicas y otros) como instrumentos de articulación multiactor, para la concertación de políticas y acciones dirigidas a la gestión participativa y el desarrollo territorial; los proyectos han agendado de manera específica la problemática de los SAS y GAS en estos espacios y los han traducido en proyectos o acciones concretas: producción agroecológica, incidencia política y social, capacitación formación, cuidado, protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, gestión de los residuos sólidos, fortalecimiento organizativo, entre otras acciones
- Se ha logrado desarrollar procesos de incidencia política efectiva, en favor de la agricultura familiar, los SAS, GAS y el desarrollo territorial en general, a través de la promulgación de normativa local, regional y nacional, proyectos y acciones específicas de apoyo al desarrollo local, con un alto nivel de involucramiento de la sociedad civil organizada y de las autoridades locales (municipalidades) mediante contrapartes locales (presupuesto participativo en su gran mayoría) para coejecutar obras a nivel de las comunidades (agua, forestación, ordenamiento territorial, capacitación, infraestructura complementaria y otros) además de incorporar en sus agendas de gestión el enfoque del desarrollo territorial.
- Aunque todavía con ciertas debilidades, se vienen instalando a nivel local (de manera conjunta entre el proyecto y gobierno local) sistemas de gestión de la información y conocimiento para los SAS, GAS y el DT, tomando en cuenta capacidades e instrumentos para el diagnóstico, la planificación integral, el ordenamiento territorial y el diseño de política pública, pese a que todavía persiste en el sector público una visión y gestión sectorial del desarrollo.

- Los planes de Desarrollo local (PDC o PTDI) no incluyen de manera concreta y sistemática la alimentación de la población como capítulo específico; tampoco enfatizan temas relacionados a la gestión de los residuos sólidos, sin embargo, estos planes de carácter local para el desarrollo son instrumentos formales de gestión incluidos en la normativa de planificación nacional con poca utilidad práctica y baja legitimidad, aunque sirven para movilizar recursos del Estado central, a pesar de ello su futura elaboración o actualización para una nueva gestión (en Bolivia), presentan una oportunidad para la incidencia estratégica en la planificación y la incorporación de lineamientos vinculados a los SAS, GAS y DT en estos instrumentos de gestión
- La producción y transición agroecológica con familias, a partir de huertos, fincas o parcelas productivas, ha permitido un proceso de empoderamiento de la población, especialmente rural, sobre la importancia de una alimentación sana y saludable, traduciéndose además en procesos de toma de conciencia y alta sensibilidad sobre la seguridad alimentaria de las familias y el territorio local y en la cualificación de la demanda ante las autoridades locales (reemplazando la tradicional obra de cemento para la comunidad por necesidades productivas o del cuidado y conservación de los recursos).
- Todas las experiencias que incluyen acciones de producción agroecológica tienen posibilidades de ampliarse y escalar territorialmente, además de pasar por procesos de certificación SGP - SPG., se debe consolidar una "masa crítica" de productores/as a nivel local realizar procesos organizados de incidencia política en los gobiernos locales, para la promoción y el fomento de la producción agroecológica y/o la gestión de SAS (política pública local) con el soporte tanto institucional como financiero. Cada proyecto/socio ha desarrollado modelos que permiten su réplica en diferentes escalas y ámbitos. Además, mantienen un optimismo en relación con alcanzar las metas previstas en la planificación de los proyectos y el potencial para escalar sus experiencias
- En relación con la gestión de los residuos, existen expectativas de las municipalidades, para replicar la experiencia e incluir en planificación la GIRS. En relación directa con el proyecto de Mujeres Ecosolidarias, existe la demanda de ampliar el número de viviendas que entreguen residuos reciclables, sin embargo, reconocen limitaciones que se presentan en el incremento del trabajo de las socias, sus edades, y la inexistencia de soluciones organizativas o técnicas que aminoren las cargas de trabajo de las socias.
- Pese a todos los esfuerzos realizado por los socios/proyectos y las instancias nacionales del sector, la exigibilidad y ejercicio de los derechos, como agricultores, mujeres, jóvenes e indígenas, aún es muy limitado por razones de pobreza estructural, niveles educativos de las familias rurales, acceso a información y ausencia de mecanismos e instancias locales de promoción y fomento a los derechos en general.
- Los Socios/proyectos han transitado de un enfoque productivo de los SAS a otro más holístico que apoya la viabilidad económica de los productores, las dietas saludables, los medios de vida equitativos, la conservación de los recursos naturales y la mitigación y adaptación al cambio climático, así como el soporte social - cultural e institucional. Este enfoque y su operatividad conceptual traducida en acciones del Programa, ha generado necesidades de interdisciplinariedad en los equipos técnicos.
- Los socios/proyectos han tenido que afrontar los desafíos de desarrollar sus estrategias y acciones en medio de las presiones y condicionamiento de un Modelo económico de Estado extractivista, enfocado al crecimiento económico y no al desarrollo económico; trabajar los proyectos con la crisis sostenida política, social, económica y ambiental como telón de fondo,

con marcada presencia de la informalidad y la ilegalidad (economías subterráneas); el deterioro del tejido social y la institucionalidad, además de la Crisis climática y calentamiento global y limitado presupuesto para la ejecución de los proyectos

Lecciones aprendidas

- No debe pasarse por alto ni tampoco relativizarse la importancia de contar con evidencia confiable (diagnósticos) para procesos de toma de decisiones, la planificación, diseño de estrategias, incidencia para el desarrollo territorial; es necesario el desarrollo de las capacidades locales, lo cual pasa por instalar en las entidades titulares de obligaciones y responsabilidades, sistemas de gestión de conocimientos que contribuyan a la gestión eficiente y sostenible del territorio, para ello es de vital importancia la disponibilidad de información técnica y local (data) que pueda actualizarse continuamente.
- No es suficiente lograr aprobar una norma, un plan, un proyecto o programa en beneficio de la población y los SAS – GAS y el DT, es necesario garantizar su operativización, aplicación o implementación a través de la población organizada y los instrumentos y espacios de fiscalización formales existentes
- Se debe tener en cuenta que, para el desarrollo de procesos de diálogo constructivo y democrático en el ámbito de la gestión del territorio, los SAS y GAS es necesario e imprescindible tener una adecuada y confiable lectura política y social del campo de fuerzas existente en el escenario local; esto se traduce en la comprensión de las relaciones de interés, legitimidad, poder, la colaboración y el conflicto que se establecen entre los actores de un determinado territorio. Por lo tanto, no es recomendable implementar acciones sin profundizar un diagnóstico sociopolítico o una línea base confiable
- Todo proceso de desarrollo territorial y de incidencia en política pública, debe disponer de información técnica y sistemáticamente elaborada, que reporte evidencia de la situación real de un problema sensible y crítico (como el agua p.e.); la disponibilidad y gestión de esta información, debe dar sustento al análisis, las proyecciones y las recomendaciones de las acciones que se deben tomar para reducir los impactos negativos o cambiar la trayectoria de las proyecciones de riesgo que presenta una situación en el campo de la gestión de los recursos naturales y el territorio.
- En los procesos de incidencia política es importante realizar también la incidencia social (pública) dada la imprescindibilidad del sujeto o titular de derechos (población, familias, comunidades, grupos, etc.), de tal manera que se disponga de una masa crítica de demanda y presión que acompañe y de legitimidad frente a los tomadores de decisiones (autoridades titulares de obligaciones)
- Así como la producción agroecológica en los territorios locales ya se ha constituido en una demanda calificada por parte de las familias campesinas, indígenas y la población periurbana, y existe demanda para ampliar la cobertura de los proyectos por parte de las familias (otras comunidades) y las propias autoridades, también se puede caer y frenar el impulso y la motivación por parte las familias innovadoras, por falta de estímulos (certificación, mercados, precios, transformación u otros) que den continuidad, sostenibilidad y fundamentalmente sentido de dignidad e identidad a la producción familiar agroecológica.

- Es importante tener conocimiento del lugar que ocupa la problemática de la basura en la percepción de la ciudadanía (cual su prioridad) para encarar estrategias de GIRS que involucren a la población a partir de la conciencia y sensibilidad ambiental
- Es posible abordar un emprendimiento de reciclaje si se toma en cuenta el contexto social complejo de las socias y agresivas estrategias de alianzas público-privadas que visibilicen el servicio ambiental y el beneficio económico que reporta el reciclaje
- Las economías campesinas de subsistencia y las comunidades indígenas – nativas se mueven bajo lógicas no mercantiles, por lo que para ellos tiene un valor redistribuir su producción, aunque poca, en sentido de reciprocidad o de solidaridad con el necesitado, por lo que la filosofía de la agroecología y la ESS debe recuperar estos valores como parte de la construcción de intercambios y formas colaborativas comunitarias
- En la gestión del diálogo para el desarrollo no solo cuentan las acciones realizadas, los resultados y logros obtenidos, la información y la evidencia constatable, que refleja lo que tangiblemente se está dejando como servicio instalado, como beneficio para la población; cuenta también la importancia de construir procesos sociales de apropiación, de empoderamiento, del desarrollo de capacidades locales y de la comprensión integral de los ámbitos culturales y organizacionales de las comunidades.

Recomendaciones:

- ↳ Se deben complementar los diagnósticos existentes de los SAS en los territorios con información primaria sobre la calidad y cantidad del consumo alimentario de las familias urbano – rurales, de acuerdo a las tipologías productivas, establecer los niveles de autosuficiencia productiva (cuanto produce, cuanto compra), los roles de género en la producción y reproducción familiar, así como el manejo de los espacios productivos y las estrategias colaborativas para reemplazar la ausencia de mano de obra. Se pueden realizar estudios especializados con la aplicación del enfoque de autosuficiencia alimentaria (Análisis prospectivo del grado de autosuficiencia alimentaria en Chumbivilcas, Perú, UCL – HUMUNDI – ARARIWA) o también el enfoque del consumo Kilocalórico familiar y autosuficiencia productiva municipal; ambos modelos requieren de un diseño metodológico especializado para la aplicación de encuestas, realización de entrevistas a actores estratégicos, grupos focales, talleres y un(a) experto(a) para el análisis y sistematización del informe técnico en un proceso relativamente corto (60 a 90 días)
- ↳ Para optimizar los diagnósticos se debe establecer en primera instancia los componentes prioritarios del sistema alimentario: medio ambiente, personas, insumos, procesos, infraestructuras, instituciones, etc. y actividades que se relacionan con la producción, transformación, distribución, y consumo de alimentos, así como los resultados de estas actividades, incluidos los resultados socioeconómicos y ambientales (definir nivel de profundidad y alcances en función de prioridades específicas de cada territorio), integrar enfoques participativos, de cuencas, de género y generacional, en el desarrollo de los estudios especializados de tal forma que los actores se informen, dialoguen, se empoderen y generen procesos de movilización e incidencia a partir de la calidad y disponibilidad de la información y la toma de decisiones concertadas.
- ↳ A nivel de la planificación en general es importante posicionar en los gobiernos locales el enfoque de la planificación territorial para el desarrollo, con una visión integral y horizonte de largo plazo, de tal forma que se integren en esta mirada los SAS – GAS el OT, como referencias

articuladoras, lo cual implica también desarrollar capacidades institucionales para la gestión de instrumentos y procesos que vayan en línea con los procesos más amplios de planificación general y formal establecidos por las normas nacionales (p.e. PDC – PTDI). Para ello se puede desplegar un acompañamiento técnico y trabajo colaborativo con las instancias encargadas de la planificación a nivel de los gobiernos Municipales de Bolivia, que están demandando apoyo en este campo, aplicando estratégicamente y creativamente la GUIA de planificación del PTDI¹⁵

- ↳ Considerando que algunos socios/proyectos aún no han desplegado sus estrategias de incidencia y para hacer más sistemáticos los procesos de incidencia en política pública, en especial a nivel distrital – municipal, se recomienda dotarse de una metodología que esté acorde al nivel de alcance y contexto sociopolítico en el que se va a incidir y que permita una base ancha de participación, establecer con claridad y precisión el ámbito del problema y respaldar con diagnóstico o evidencia técnica (p.e. SAS, GAS, AE, RRNN), realizar un buen y sistemático mapeo de los actores para el desarrollo de alianzas y prever los riesgos, analizar el campo competencial y los procedimientos formales para el desarrollo de la propuesta de política pública y acompañar a la sociedad demandante.
- ↳ Continuar los procesos de fortalecimiento para la participación de la sociedad organizada en los espacios de articulación local, plataformas, ámbitos locales de reunión formal e informal, con mecanismos sistemáticos para construir una base ancha de legitimidad y toma de decisiones con estrategias, incorporando en los procesos de capacitación de líderes: el Desarrollo de habilidades blandas y el Manejo de TIC y RRSS
- ↳ Sistematizar con propósito didáctico, conceptual y de escalamiento el modelo validado en el territorio de cada proyecto/socio como referentes de buenas prácticas para el aprendizaje territorial, transversalizando los enfoques SAS, GAS, ESS
 - Cuenca pedagógica (ARARIWA)
 - Corredor gastronómico (ARARIWA)
 - Ordenamiento Territorial Comunal (IDEL)
 - Instancias Locales de Concertación – IALs (IDEL)
 - Finca escuela y diálogo intercultural (REDES)
 - Huertos urbanos (CIUDADANÍA)
 - Reciclaje integral (ME – Arequipa)
 - Articulación con GAM y con Instituto Tecnológico Superior Tomas Katari (FUNDAASUR)
 - Incidencia – gestión de información y conocimientos (CONVEAGRO – CAE)
- ↳ Continuar con los esfuerzos de establecer circuitos de intercambio y comercialización, fortalecer la organización y asociatividad, promocionar y fomentar la generación de ingresos, buscar impactos en la salud a partir de la información y recuperar las relaciones de reciprocidad.
- ↳ Continuar el trabajo con enfoque de género y monitorear la aplicación de las políticas institucionales de género, fomentando una mayor participación de mujeres en acciones del proyecto, paridad en la representación, que aparezcan en los objetivos, resultados e

¹⁵ AGRECOL Andes juntamente con la Fundación TIERRA en Bolivia, vienen ejecutando un proyecto de fortalecimiento de capacidades municipales de planificación para la elaboración de los PTDI principalmente, para lo cual implementarán, en esta gestión 2025, un diplomado en planificación para los técnicos municipales en coordinación con la universidad pública de Cochabamba UMSS

indicadores de los proyectos; además seguir desarrollando actividades direccionadas a mujeres, bajo los principios de la igualdad de oportunidades y la toma de decisiones autónoma

- ↳ Asimismo, planificar y desarrollar actividades con jóvenes, darles mayor protagonismo en los procesos de construcción de propuestas y políticas públicas de empleabilidad, actividades productivas, transformación y comercialización, turismo y servicios, acceso a crédito, así como la formación técnica profesional vinculada a los recursos, oportunidades y capacidades locales. La estrategia puede apuntar al desarrollo de un programa de fomento a emprendimientos con la metodología Conozca de Empresas (CODE OIT) con módulos de formación que permiten la identificación y el desarrollo de planes de negocio apoyado con un fondo de emprendimiento concurrente (gobierno local – cooperación – empresa privada). En el caso de Bolivia se complementaría con la conformación del Consejo Municipal de la Juventud (en los municipios donde intervienen los socios) para la incidencia en el gobierno local, que se encuentra respaldado por la Ley de la Juventud de nivel nacional,
- ↳ Fortalecer los procesos comunicacionales para el desarrollo como medios para la incidencia pública (social) en función de la construcción de una ciudadanía activa y responsable que exija y ejerza sus derechos
- ↳ Desarrollar procesos de intercambio más amplios entre territorios (Perú – Bolivia)
- ↳ Fortalecer los equipos de trabajo de los socios/proyecto con la perspectiva de construir organizaciones inteligentes o sistemas que aprenden, capaces de trabajar en equipo, con inteligencia emocional y habilidades blandas, además de capacidades de facilitación de procesos sinérgicos. De manera especial se requiere formación y entrenamiento en Planificación territorial y proyectos, incidencia en política y gestión del diálogo

Teoría del Cambio

<p>Presentación del cambio intermedio</p>	<p>En este nivel, el cambio esperado es que los gobiernos locales y actores de la sociedad civil, juntos, con el acompañamiento de los actores de implementación del programa, promuevan un desarrollo territorial inclusivo, lo cual implica entre otros, una gobernanza territorial participativa de la alimentación y la gestión ambiental sostenible.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los socios/proyectos han establecido o fortalecido, en los territorios de sus áreas de influencia, espacios de coordinación y concertación para la participación de la sociedad civil y la institucionalidad pública y privada (IALs, CDD, Plataformas multiactores, COMEP, consejos, comités, mesas técnicas y otros) como instrumentos de articulación multiactor, para la concertación de políticas y acciones dirigidas a la gestión participativa y el desarrollo territorial, de manera específica la construcción de sistemas alimentarios y la gestión ambiental sostenibles.
--	--

ANEXOS